

Resultados y evaluación de los conteos rápidos llevados a cabo en la última elección presidencial

ENRIQUE ALDUNCIN

Se dan a conocer a los medios el mismo día 2 de julio quince conteos rápidos que se pueden clasificar en cuatro grupos: 1) de los medios: BIMSA y Nielsen por la CIRT, Covarrubias por Televisión Azteca y Consulta Mitofsky por Televisa, así como el periódico Reforma con su propio conteo; 2) de los partidos: Greenberg Pearson por el PRI, Gauss por el PAN y Rosenblueth por el PRD; 3) de las organizaciones ciudadanas nacionales y extranjeras: Alianza Cívica, Presencia Ciudadana y MORI, y Democracy Watch; 4) de las empresas encuestadoras contratadas por el IFE: Alduncin, Berumen y Gallup, así como el realizado por el Comité Técnico del IFE con información de las tres compañías mencionadas.

A diferencia de las encuestas preelectorales ninguno se equivoca en el orden de los resultados. Todos aciertan en quien es el candidato ganador, quienes quedan en el segundo y tercer sitios, así como en el cuarto y el quinto. Ello se debe a que, a diferencia de las encuestas de intención de voto, en donde la unidad básica de información es el ciudadano que emite su opinión, en el conteo rápido la información procede de las actas de escrutinio de las casillas electorales. Este resultado es muy importante, ya que muestra un total consenso de todos los que realizan este tipo de auditoria sobre los resultados y le otorgan plena credibilidad y legitimidad al proceso electoral y a la autoridad responsable del mismo.

La evaluación se efectúa con resultados que proporciona el PREP menores a los resultados del PREP de con el 93% de las casillas. Si bien las 11:00 horas, que son de sólo 1.2 ninguna comete errores de orden, puntos porcentuales. Las dos mejores casi la mitad, siete, proporcionan res estimaciones, por tener errores estimaciones con errores promedio menores a dos y tres mil son la de BIMSA (0.2 en promedio) y la del Comité Técnico del IFE (0.3). Las otras cinco estimaciones con error promedio menor al del PREP son por orden de prelación: Berumen (0.6), Reforma (0.7), Alduncin (0.7), Gauss (0.7) y MORI (1.1).

El PREP de las 11:00 horas proporciona una estimación mejor que más de la mitad de los conteos rápidos. Fueron menos buenas que la estimación del PREP las ocho empresas-organizaciones. De nueva cuenta, en orden de menor a mayor error promedio, éstas son: Presencia Ciudadana (1.3), Consulta Mitofsky/Televisa (1.3), Pearson Greenberg/PRI (2.0), Nielsen (2.3) y Gallup (2.6). Sólo dos empresas producen resultados con errores mayores al mar-gen de error esperado de las encuestas preelectorales, Covarrubias (3.3) y Rosenblueth (3.4).

Estos resultados indican que si sólo se tratara de precisión y velocidad en los conteos rápidos, el PREP del 'PE es suficiente para cubrir estos requisitos.

Una medición derivada de las estimaciones del porcentaje de votos que obtiene cada candidato es la diferencia entre el ganador y el segundo lugar. Esta brecha es factor determinante para establecer el margen de la victoria. En este caso se aprecia que la mayoría de los conteos rápidos realizaron una estimación mejor que la del PREP a las 11:00 horas, sólo dos empresas tienen una diferencia mayor. Ello se explica por el gran volumen de información que capta el PREP y que el proceso de estabilización de las estimaciones de los resultados le lleva más tiempo.

Seis empresas-organizaciones tienen errores, respecto al PREP con 93% de las casillas, de menos un punto porcentual. Estas son, de nueva cuenta por orden de menor a mayor error: BIMSA (0.5), Gauss (0.6), Presencia Ciudadana (0.6), Comité Técnico del 11± (0.8), Consulta/ Mitofsky/Televisa (0.9) y MoR1/Democracy Watch (0.9).

Siete tuvieron errores superiores al uno por ciento, pero menores al PREP de las 11:00 horas: Reforma (1.1), Gallup (1.3), Covarrubias/Televisión Azteca (1.4), Berumen (1.5), Pearson (1.9), Alduncin (2.0) y Alianza Cívica (2.6). El error del PREP de las 11:00 horas es de 3.5.

Obtuvieron estimaciones con una mayor error: Nielsen (3.7) y Rosenblueth (8.1),

Es posible concluir que los conteos rápidos proporcionaron certidumbre y credibilidad al proceso electoral. La coincidencia en lo fundamental y los pequeños márgenes de error también contribuyeron a que los actores políticos aceptaran de inmediato los resultados y se generara confianza en los resultados electorales. Esto coadyuvó a la consolidación de la democracia en nuestro país.

Destacan los resultados del Comité Técnico del IFE, así como los del PREP. Las estimaciones del primero se ubican entre las mejores y las del segundo son superiores a más de la mitad de los conteos rápidos. La estrategia del IFE consistió en realizar tres conteos independientes e idénticos desde el punto de vista estadístico. En los tres casos el Comité Técnico del IFE diseñó un marco de muestra aleatorio simple, de tal modo que se pueden sumar y proporcionar un resultado con mayor certeza.

Finalmente, como apostilla, cabe referir que se demostró ampliamente la capacidad técnica de los mexicanos para organizar y llevar a cabo con éxito este tipo de ejercicios estadísticos. Los genios inventores del hilo negro que auguraban que sólo ellos tendrían resultados confiables fueron superados no sólo por la mayoría de las empresas sino también por las organizaciones ciudadanas. Hicieron mejor papel los observadores de la democracia que confiaron en empresas mexicanas.

Error total y promedio (tres candidatos principales)

Error total y promedio (tres candidatos principales)		
	Total	Promedio
BIMSA/CIRT	0.7	0.2
Comité Técnico del IFE	0.8	0.3
Berumen/IFE	1.8	0.6
Reforma	2.0	0.7
Alduncin/IFE	2.2	0.7
GAUSS/PAN	2.2	0.7
MORI/Democracy Watch	3.4	1.1
PREP 11:00 horas	3.5	1.2
Presencia Ciudadana	3.9	1.3
Alianza Cívica	3.9	1.3
Consulta/Televisa	4.0	1.3
Pearson/PRI	6.0	2.0
Nielsen/CIRT	6.8	2.3
Gallup/IFE	7.9	2.6
Covarrubias/Televisión Azteca	10.0	3.3
Rosenblueth/PRD	10.3	3.4

Error respecto a ventaja de Fox sobre Labastida

Error respecto a ventaja de Fox sobre Labastida	
	Puntos porcentuales
BIMSA/CIRT	0.5
GAUSS/PAN	0.6
Presencia Ciudadana	0.6
Comité Técnico del IFE	0.8
Consulta/Televisa	0.9
MORI/Democracy Watch	0.9
Reforma	1.1
Gallup/IFE	1.3
Covarrubias/Televisión Azteca	1.4
Berumen/IFE	1.5
Pearson/PRI	1.9
Alduncin/IFE	2.0
Alianza Cívica	2.6
PREP 11:00 horas	3.5
Nielsen/CIRT	3.7
Rosenblueth/PRD	8.4

Estimación de los tres candidatos principales y ventajas

Estimación de los tres candidatos principales y ventaja						
	BIMSA	IFE CTEC	Berumen	Reforma	Alduncin	GAUSS
Fox	42.2	42.2	43.2	44.0	43.5	43.1
Labastida	35.8	36.1	34.8	36.0	34.6	36.8
Cárdenas	16.7	16.5	16.8	17.0	16.7	17.3
Ventaja F/L	6.4	6.1	8.4	8.0	8.9	6.3

Margen de error respecto al resultado del PREP (93% de las casillas)

Margen de error respecto al resultado del PREP (93% de las casillas)						
	BIMSA	IFE CTEC	Berumen	Reforma	Alduncin	GAUSS
Fox	0.5	0.5	-0.5	-1.3	-0.8	-0.4
Labastida	0.0	-0.3	1.0	-0.2	1.2	-1.0
Cárdenas	0.2	0.0	0.3	0.5	0.2	0.8
Ventaja F/L	0.5	0.8	-1.5	-1.1	-2.0	0.6

Error total y promedio respecto a los tres candidatos principales

Error total y promedio respecto a tres candidatos principales						
Error	BIMSA	IFE CTEC	Berumen	Reforma	Alduncin	GAUSS
Total	0.7	0.8	1.8	2.0	2.2	2.2
Promedio	0.2	0.3	0.6	0.7	0.7	0.7

Estimación de los tres candidatos principales y ventajas

Estimación de los tres candidatos principales y ventaja						
	MORI	PREP 11:00	Pres. Ciud.	Alianza	Televisa	Nielsen
Fox	42.0	44.5	42.1	44.5	44.0	39.2
Labastida	36.0	34.1	34.6	35.0	38.0	36.0
Cárdenas	14.0	16.5	17.6	17.8	16.0	19.6
Ventaja F/L	6.0	10.4	7.5	9.5	6.0	3.2

Margen de error respecto al resultado del PREP (93% de las casillas)

Margen de error respecto al resultado del PREP (93% de las casillas)						
	MORI	PREP 11:00	Pres. Ciud.	Alianza	Televisa	Nielsen
Fox	0.7	-1.8	0.6	-1.8	-1.3	3.5
Labastida	-0.2	1.7	1.2	0.8	-2.2	-0.2
Cárdenas	-2.5	0.0	1.1	1.3	-0.5	3.1
Ventaja F/L	0.9	-3.5	-0.6	-2.6	0.9	3.7

Error total y promedio respecto a tres candidatos principales

Error total y promedio respecto a tres candidatos principales						
Error	MORI	PREP 11:00	Pres. Ciud.	Alianza	Televisa	Nielsen
Total	3.4	3.5	2.9	3.9	4.0	6.8
Promedio	1.1	1.2	1.0	1.3	1.3	2.3

Estimación de los tres candidatos principales y ventajas

Estimación de los tres candidatos principales y ventaja						
	Pearson	Nielsen	Gallup	Tv. Azteca	Rosenblueth	93% Casillas
Fox	40.0	39.2	46.2	38.8	46.4	42.7
Labastida	35.0	36.0	38.0	30.5	31.1	35.8
Cárdenas	19.0	19.6	18.7	15.7	18.4	16.5
Ventaja F/L	5.0	3.2	8.2	8.3	15.3	6.9

Margen de error respecto al resultado del PREP (93% de las casillas)

Margen de error respecto al resultado del PREP (93% de las casillas)						
	Pearson	Nielsen	Gallup	TV Azteca	Rosenblueth	93% Casillas
Fox	2.7	3.5	-3.5	3.9	-3.7	0.0
Labastida	0.8	-0.2	-2.2	5.3	4.7	0.0
Cárdenas	2.5	3.1	2.2	-0.8	1.9	0.0
Ventaja F/L	1.9	3.7	-1.3	-1.4	-8.4	0.0

Error total y promedio respecto a tres candidatos principales

Error total y promedio respecto a tres candidatos principales						
Error	Pearson	Nielsen	Gallup	TV Azteca	Rosenblueth	93% Casillas
Total	6.0	6.8	7.9	10.0	10.3	0.0
Promedio	2.0	2.3	2.6	3.3	3.4	0.0