Percepción de la pobreza y de la desigualdad y su evolución

ENRIQUE ALDUNCIN ABITIA

Julieta Campos retoma la pregunta formulada en 1875 por El Nigromante: "¿Qué hacemos con los pobres?" y en su libro que tiene por título esta frase concluye: "México no puede seguir aplazando la reconciliación entre su pasado y su futuro". En otras palabras, no puede seguir creciendo la brecha entre pobres y ricos, lo que los economistas y sociólogos llaman el deterioro de la distribución del ingreso. En el presente artículo, se presentan los resultados de dos encuestas similares, de 1997 y 2004, que exploran las percepciones y opiniones sobre este tema de los habitantes de la ciudad de México.

Magnitud de la pobreza

Se pregunta a la población adulta de la zona metropolitana de la ciudad de México: ¿Cuál es la población pobre del país? El objetivo es conocer la percepción del nivel de pobreza que existe en el país y que tan bien informados están los ciudadanos. Para responder, los sociólogos y los especialistas introducen nuevos conceptos, se determinan y cuantifican varias líneas o niveles de pobreza, de las que destacan dos, *la pobreza extrema* que corresponde a la insuficiencia alimentaria, es cuando no alcanza ni para comer y sé esta en riesgo de desnutrición, y *la pobreza moderada* o patrimonial, que corresponde a la carencia de recursos para vivir dignamente, como son la vivienda y los enseres de trabajo. El Banco Mundial realiza estudios bianuales en los cuales estima, por medio de encuestas, estos niveles de pobreza, y distingue entre la pobreza urbana y la rural, ya que en las zonas rurales es mayor la pobreza y es más difícil aliviar este mal. El índice nacional es un promedio ponderado de estos dos ámbitos.

En los últimos ocho años, la tendencia es de reducción sustancial en estos dos índices de pobreza y en todas sus clasificaciones. Se observa un gran avance, ya que *la pobreza moderada o patrimonial declina a nivel nacional de 1997 a 2004, el porcentaje de pobres disminuye de 67% de la población total a 49%, decremento de 18 puntos porcentuales y 26.9%.* En las ciudades el decremento es de 59% a 39%, declive de veinte pp. y de 33.9%, en las zonas rurales de 78% a 68%, baja de diez pp. y 12.8%. Como se puede apreciar la urbanización es un signo favorable en la lucha contra la pobreza y en las zonas rurales la gran mayoría aun clasifica como pobre. Respecto a la segunda línea, de *la pobreza alimentaria, también disminuye el porcentaje de pobres a nivel nacional, de 36% a 16%, decremento de veinte puntos porcentuales y 55.6%, esto es, se redujo más de la mitad.* En las ciudades el decremento es de 24% a 10%, baja de 14 pp. y de 58.3%. En las zonas rurales disminuye de 52% a 28%, 24 puntos porcentuales menos, y reducción de casi la mitad (46.2 por ciento).

El último informe sobre la pobreza en México del Banco Mundial se presentó al titular del Ejecutivo en el mes durante el cual se realizó la encuesta (agosto de 2004), por ellos los ciudadanos de la capital estuvieron en contacto con las noticias derivadas en todos los medios masivos de comunicación.

La percepción de los ciudadanos de la capital de la República sobre la magnitud de la pobreza casi no varía en siete años. En 1997, más de seis de cada diez (61.4%) creen que la población pobre en el país

Porcentaje de la población con pobreza moderada (de patrimonio)

Fuente: Informes del Banco Mundial con metodología del Comité Técnico para la estimación de la pobreza.

* Estimaciones estadísticas de Alduncin y Asociados.

	1996	*1997**	*1998*	*1999**	*2000*	*2001**	*2002*	*2003**	*2004**
Nacional	70	67	64	59	53	52	51	50	49
Rural	80	78	76	73	70	70	69	69	68
Urbana	62	59	56	50	43	42	41	40	39

Porcentaje de la población con pobreza extrema (de alimentación)

Fuente: Informes del Banco Mundial con metodología del Comité Técnico para la estimación de la pobreza.

* Estimaciones estadísticas de Alduncin y Asociados.

	1996	*1997**	*1998*	*1999**	*2000*	*2001**	*2002*	*2003**	*2004**
Nacional	38	36	34	29	24	22	20	18	16
Rural	52	52	52	47	42	39	35	32	28
Urbana	27	24	21	17	12	12	11	11	10

representa entre 31% y 70% del total, el promedio es de 54.4%. En el año 2004, dos tercios (66.3%) piensan que el porcentaje de pobres se ubica en el rango de 31% a 70%, y en promedio la cifra se estima en 52.3%. Esto es, *la opinión pública de la capital estima en promedio que más de la mitad de los mexicanos son pobres, pero que el porcentaje se reduce ligeramente en los últimos siete años, solo 2.1 puntos porcentuales, 3.9%.* Al comparar los resultados de las mediciones del Banco Mundial con las percepciones de los ciudadanos se puede concluir que *cuando se habla de pobreza se tiene en mente la moderada o patrimonial y no la extrema*, ya que las estimaciones respectivas corresponden con la primera y no con la segunda. Por otro lado, *si bien la percepción de que se reduce el porcentaje de pobres es correcta, no se tiene una idea clara del orden de magnitud de este descenso y se subestima*, de acuerdo con las cifras del Banco Mundial, los pobres en nuestro país se reducen de 67% a 49%, cuando los ciudadanos estiman baja de 54% a 52%. *La realidad de la disminución en la pobreza es casi nueve veces mayor que la percibida (8.6 a uno). Ello indica que no son efectivos los medios ni las campañas para informar de resultados muy alentadores en uno de los problemas más graves del país.* El análisis de la distribución de frecuencias muestra una gran heterogeneidad, esto es, una alta dispersión, si bien sigue a la curva normal. La desviación estándar de 1997 es similar a la de 2004: 6.2 y 6.3 puntos porcentuales respectivamente. En estos años se afina la puntería en la estimación del promedio, pero permanece la misma disparidad en los resultados. Se puede concluir que *no existe en la mente de los ciudadanos un consenso sobre las dimensiones de la pobreza en el país. La idea de la misma es vaga.*

Las distribuciones y promedios para cada una de los segmentos socioeconómicos y demográficos son similares. Se piensa que la pobreza es ligeramente mayor en los municipios conurbados del Estado de México que en el Distrito Federal (53.4% respecto a 51.2%). Asimismo, las mujeres consideran que son un poco más pobres que los hombres (53% respecto a 51.6%). Las personas mayores de 60 años son las que creen que hay más pobres (56.4%), les siguen las de 35 a 49 años, que los estiman 55%. Los jóvenes de 18 a 34 años, son en promedio quienes menor porcentaje estiman (50%). De acuerdo con la escolaridad, los extremos son los que no tienen ninguna y los que cuentan con posgrado, los iletrados creen que el porcentaje es de 61.7% y los de mucho estudio 48.8%, si bien, no se presenta un patrón con el resto de las categorías. Por nivel socioeconómico estiman mayor pobreza el estrato medio bajo y el medio alto (D 53.5% y C+ 52.8%), y los de mayor nivel de bienestar material creen que hay menor porcentaje (estrato alto A/B 48.8%). Los que no profesan ninguna religión tienen la percepción más alta de pobreza (56.4%), les siguen los protestantes y los católicos (53.3% y 52.8%), la estimación más baja corresponde a los cristianos (45.5%). Los que no simpatizan con ningún partido tienen la mayor estimación (59.6%), la menor la sustentan los simpatizantes de Convergencia (42.5%) y del Partido del Trabajo (46.3%). Los que votan por el PRI, el PAN y PRD se ubican cerca del promedio (48.5, 50.9 y 48.1 por ciento).

Actitud ante la pobreza

En este apartado se establecen cuatro *actitudes básicas o tipos sociopsicológicos frente a la pobreza*. Se emplea la tipología de Ackoff que permite reflejar los valores a este respecto de los distintos grupos que constituyen nuestra sociedad. A continuación su descripción y la evolución en su participación en la población de la ciudad de México entre los años de 1997 y 2004.

El sujeto *interactivo* piensa que el pobre es un resultado de la sociedad, por lo cual hay que darle trabajo y no limosna. Lo sitúa en el contexto de un conflicto de clases y la complejidad de la realidad, siendo responsable directo el sistema económico y social que deja en la penuria a un sector

¿Qué porcentaje de la población cree que es pobre en el país?

Intervalos	*Abril 1997*	*Agosto 2004*	*Diferencia absoluta*	*Diferencia %*
00 A 10%	0.3	2.8	2.5	833.3
11 A 20%	5.3	2.2	3.1	58.5
21 A 30%	6.6	7.9	1.3	19.7
31 A 40%	14.2	14.5	0.3	2.1
41 A 50%	17.3	20.0	2.7	15.6
51 A 60%	14.2	16.3	2.1	14.8
61 A 70%	15.7	15.5	-0.2	-1.3
71 A 80%	14.2	12.1	-2.1	-14.8
81 A 90%	10.9	5.8	-5.1	-46.8
91 A 100%	1.3	2.8	1.5	115.4
Índice	54.4	52.3	-2.1	-3.9

¿Usted cree que los pobres lo son porque...?

	Abril 1997	*Agosto 2004*	*Diferencia absoluta*	*Diferencia %*
Por el sistema social y económico	54.6	65.3	10.7	19.6
No han hecho el esfuerzo para dejar de serlo	21.9	14.5	-7.4	-33.8
Nunca estudiaron, hay que ayudarles	14.3	12.9	-1.4	-9.8
Siempre ha habido, deben resolver ellos mismos su situación	9.3	7.3	-2.0	-21.5

determinado. Acepta que la sociedad tiene múltiples fallas y que es posible cambiar su estructura y rediseñarla sobre bases más justas y democráticas. En 1997, más de la mitad de los ciudadanos clasifica en este tipo (54.6%), para el año 2004, participa con casi dos tercios (65.3%), incremento de 10.7 puntos porcentuales. En términos del nivel socioeconómico, cuando aumenta éste disminuye el porcentaje de interactivos, es mayor entre el estrato medio bajo y los marginados (70.8% y 66.7%) y mínimo en los estratos medio alto y alto (47.2% y 47.1%). De acuerdo con la escolaridad, tiene su más alta participación entre los que cuentan con primaria (completa 73.1% e incompleta 75%), y secundaria (71.4%); participan en menor proporción en este tipo los que no tienen instrucción (55.6%), los profesionales (56.4%) y los que tienen posgrado (50%). En este caso los extremos se tocan, coinciden las actitudes de los analfabetas con la de los que tienen muchos estudios. No así con el nivel socioeconómico que a mayor nivel menor porcentaje de participación de interactivos.

Los *preactivos* sienten que los pobres no han hecho el esfuerzo para dejar de serlo. Evalúan al pobre como un sujeto sin pretensión para cambiar su condición, de modo que, al no estar preparado para aprovechar las oportunidades, cae o permanece en la pobreza. Sin actividad o interés por alcanzar bienes materiales, nada se puede hacer por él. Para el preactivo todos los sujetos deben tener aspiraciones y, en consecuencia, dejar de ser pobres, sin importar la comisión de errores ya que éstos siempre pueden corregirse; lo malo es dejar de actuar, por pereza o cualquier razón que no se justifique. En 1997, pertenece a este tipo 21.9% de la población, en 2004 14.5%, declina 7.4 puntos porcentuales. De los analfabetas abarca un tercio (33.3%) y de los que tienen posgrado uno de cada ocho (12.5%). Aumenta sustancialmente al incrementarse el nivel socioeconómico; así, los extremos son los marginados y el estrato alto de los más pudientes (12.6% y 23.5% respectivamente). Por religión, los protestantes cuentan en este tipo proporcionalmente con 16.7% personas y los católicos 13.9%, pero el mayor porcentaje corresponde a los que practican otras religiones (20%) y el menor a los cristianos (12.5%). Los preactivos sienten que los pobres deben encontrar sus propias soluciones y son precisamente los más pobres, o sea los que clasifican como marginados y sin escolaridad, quienes participan con un mayor porcentaje en este tipo. Ello puede decir que, a pesar de una circunstancia personal adversa y un sistema social injusto, aceptan su destino; o bien que los procesos ideosocializadores funcionan con tal eficiencia que hacen creer a los pobres que su situación es producto de su propia voluntad. Así, se cancela la responsabilidad de la sociedad y se descarga en el individuo.

Los *reactivos* creen que hay que ayudar al pobre dándole limosna, lo evalúan por su condición y reaccionan ante su presencia deseando quitárselo de encima. Es juzgado por su apariencia como un ser inferior, indigno de relaciones con ellos, que siendo ante todo morales, resuelven con dádivas el reclamo del menesteroso. El reactivo se siente bien al concederlas: por una parte se ve como benefactor y por otra, que es lo más importante para él, reafirma su superioridad. En la ciudad de México en 1997, uno de cada siete de los encuestados clasifica en este tipo (14.3%), en 2004 son uno de cada ocho (12.9%), disminución de 1.4 puntos porcentuales, casi sin cambio. Su proporción se incrementa conforme aumentan el nivel socioeconómico y la escolaridad. Entre los marginados participa uno de cada ocho y entre el estrato alto casi un cuarto, esto es el doble (E 12.6%, A/B 23.5%). Los hombres muestran una proporción ligeramente mayor que las mujeres (13.1% y 12.7%). El porcentaje es nulo en las personas sin instrucción y es él más alto para los de educación profesional y de posgrado con alrededor de un quinto (0%, 21.9, 20.5 y 18.8 por ciento).

El *inactivo* estima que los pobres deben resolver sus problemas por ellos mismos y los hace directamente responsables de su condición. Como tiende a resolver sus problemas traslada este mismo sentir al

¿Usted cree que los pobres lo son porque...?

	Promedio	*D. F.*	*Edo. Mex.*	*Hombres*	*Mujeres*
Por el sist. social y económico	65.3	68.5	62.1	64.1	66.5
No han hecho el esfuerzo	14.5	16.1	12.9	15.5	13.5
Nunca estudiaron	12.9	10.9	14.9	13.1	12.7
Siempre ha habido	7.3	4.4	10.1	7.3	7.2

¿Cuál cree usted que es la principal causa de la pobreza?

	Abril 1997	*Agosto 2004*	*Diferencia absoluta*	*Diferencia %*
Falta de oportunidades y empleos	20.1	39.4	19.3	96.0
Falta de educación, preparación	25.9	17.3	-8.6	-33.2
Consecuencia del sistema social y económico	16.8	15.6	-1.2	-7.1
Exceso de población	23.0	12.7	-10.3	-44.8
Por discriminación	4.8	6.0	1.2	25.0
Por falta de aspiraciones o flojera	3.8	5.0	1.2	31.6
Inadecuada distribución del ingreso	4.3	4.0	-0.3	-7.0
Otra	1.3	0.0	-1.3	-100.0

pobre; no es dadivoso, descarta la limosna y como lo reconoce capaz de superarse le deja sin apoyo. El inactivo se mueve poco y en una dimensión egoísta, para conservar su posición, sin relacionarse con los demás para bien o para mal. Este tipo representa en 1997 sólo 9.3% de los capitalinos y en 2004, se reduce a 7.3%, decremento de dos puntos porcentuales. Su proporción es similar entre hombres y mujeres (7.3%, 7.2%). Es mayor en los municipios conurbados del Estado de México que en el Distrito Federal (10.1%, 4.4%). Conforme aumenta el nivel de ingreso, en general declina, sí bien tiene su máxima participación entre el estrato medio (C 15.6%) y la mínima en el medio alto (C+ 2.8%). Tampoco se aprecia un patrón definido en términos de la escolaridad, los más altos son sin instrucción (11.1%), técnica y comercial (12.1%) y posgrado (18.8%). Una gran proporción de las personas en esta categoría corresponde a los pobres: consideran que el sistema hace poco por ellos, por lo cual piensan que sólo les queda tratar de encontrar la solución por sus propios medios.

Principales causas de la pobreza

Entre 1997 y 2004, para los ciudadanos del Valle de México cambian radicalmente lo que consideran las principales causas de la pobreza. El primer argumento es *la falta de oportunidades y empleos*, así lo estiman cuatro de cada diez, cuando hace siete años lo pensaba solo la mitad de este porcentaje (39.4%, 1997 20.1%). Le siguen por orden de prelación: la *falta de educación y preparación* para más de uno de cada seis (17.3%, 1997: 25.9%, declina 8.6 pp.); piensan que es *consecuencia del sistema social y económico* para uno de cada siete (15.6%, 1997: 16.8%, decremento de 1.2 pp.); es el *exceso de población* para uno de cada ocho, casi la mitad de hace siete años (12.7%, 1997: 23.0%, baja de 10.3 pp.); *la discriminación* lo es para más de uno de cada veinte (6%, 1997: 4.8%, incremento de 1.2 pp.); *falta de aspiraciones y flojera* lo es también para uno de cada veinte (5%, 1997: 3.8%, aumento de 1.2 pp.); y por una *inadecuada distribución del ingreso* sólo 4% (1997: 4.3%, -0.3 pp., casi sin cambio). No se mencionan otras causas (0%, 1997: 1.3%). Si atendemos a la visión de los capitalinos las acciones o medidas para resolver la pobreza serían dar mayor prioridad a crear más oportunidades y empleos, a la educación y la capacitación, reformar el sistema económico y social, y en menor medida controlar la natalidad.

Percepción de los programas del gobierno contra la pobreza

Los programas de combate a la pobreza han tenido un importante incremento de recursos y una mejor organización en los últimos años, ello explica porque entre 1997 y 2004, mejora sustancialmente la opinión sobre la eficacia del programa Oportunidades para aliviar la pobreza. De acuerdo con un índice ponderado en este

¿Qué tanto cree usted que alivie la pobreza el programa Oportunidades / 1997 solidaridad?

	Abril 1997	*Agosto 2004*	*Diferencia absoluta*	*Diferencia %*
Mucho	7.3	10.7	3.4	46.6
Algo	19.5	38.2	18.7	95.9
Poco	32.3	36.5	4.2	13.0
Nada	40.9	14.6	-26.3	-64.3
Índice	30.0	48.4	18.4	61.3

¿Qué tan grave cree que sea el problema de la pobreza en México?

	Abril 1997	*Agosto 2004*	*Diferencia absoluta*	*Diferencia %*
Mucho	63.3	71.8	8.5	13.4
Algo	27.1	23.8	-3.3	-12.2
Poco	4.9	3.6	-1.3	-26.5
Nada	4.7	0.8	-3.9	-83.0
Índice	84.9	88.9	4.0	4.7

Evolución de la distribución del ingreso en México 1963-2002 / porcentajes del ingreso total

Fuente: Elaboración de Alduncin Y Asociados con Información del Banco de México e INEGI / Enigh

	1963	*1968*	*1977*	*1984*	*1989*	*1992*	*1994*	*1996*	*1998*	*2000*	*2002*
40% más pobre	7.5	8.1	10.4	14.3	12.8	13.8	12.4	13.2	12.5	12.4	13.4
50% intermedio	42.3	43.6	49.5	52.9	49.2	47.7	48.5	48.9	49.4	49.0	51.1
10% más rico	50.2	48.3	40.1	32.8	38.0	38.5	39.1	37.9	38.1	38.7	35.6

Distribución del ingreso en México / deciles I y X, relación entre 10% más rico y el 10% más pobre

Fuente: Elaboración de Alduncin Y Asociados con Información del Banco de México e INEGI / Eniagh

Decil/año	*1992*	*1994*	*1996*	*1998*	*2000*	*2002*
I: 10% más pobre	1.6	1.6	1.8	1.5	1.5	1.6
X: 10% más rico	38.2	38.4	36.6	38.1	38.7	35.6
Relación X / I	23.9	24.2	20.3	25.4	25.5	21.7

lapso avanza de 30 a 48.5 (Índice: mucho = 100, algo = 67, poco = 33 y nada = 0). Los que estiman que alivia mucho pasan en este periodo de 7.3% a 10.7%, los que consideran algo, de 19.5% a 38.2%, esto es, las respuestas positivas se incrementan 46.6% y 95.9%, cuando los negativas permanecen casi igual o disminuyen: los que opinan que *poco* pasan de 32.3% a 36.5%, y los que consideran que *nada alivian* disminuyen de 40.9% a 14.6%, decremento de 64.3%. En otras palabras, los escépticos eran uno de cada cuatro hace siete años, y hoy día sólo uno de cada siete. El índice ponderado avanza 18.4 puntos porcentuales y 61.3%. *En este lapso los ciudadanos cambian su percepción, pasan de no creer en la panacea para aliviar la pobreza que instrumentó el régimen pasado, a una opinión de que este programa modificado y ampliado sí ayuda y sirve para mitigar este mal, sobre todo los más escépticos se reducen más de la mitad.* Destaca que de acuerdo con el nivel socioeconómico los que menos estiman que el programa Oportunidades alivia la pobreza son los marginados (E 40.4) y los que más creen que funciona son los estratos medio y medio alto (C 54.4, C+ 53). Mantienen una postura intermedia los estratos medio bajo y alto (D 48.6, A/B 48). De acuerdo con las simpatías partidistas el índice más bajo se aprecia entre los del PRD y los que no simpatizan con ningún partido (46, 37.3%). Los más altos se observan entre los simpatizantes de Convergencia (58.5), del PVEM (55.3), del PRI (54.3) y del PAN (52.8)

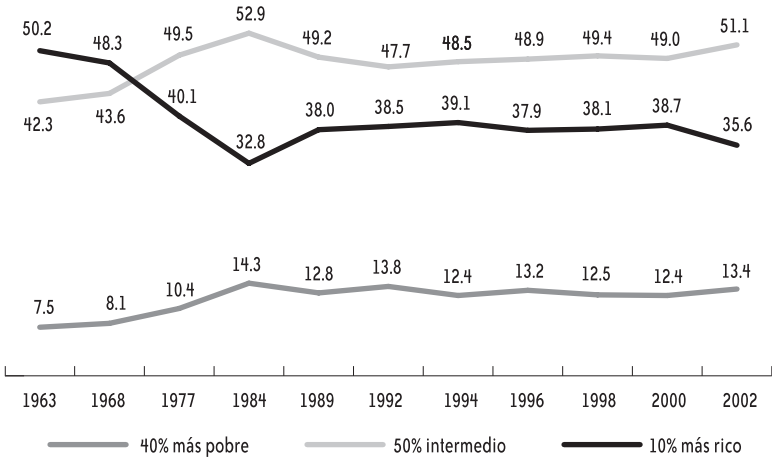
Gravedad del problema de la pobreza

Más de siete de cada diez consideran que el problema de la pobreza es muy grave en México (71.8%, 1997 63.3%, incremento de 13.4); es algo grave para casi tres de cada cuatro (23.8%, 1997 27.1%, disminución de 12.2), estiman que es poco grave sólo 3.6% (1997, 4.9%, decremento de 26.5) y responden *nada grave* menos de uno de cada cien (0.8%, 1997 4.7%, disminución de 83). El índice ponderado es de 88.9 (1997 84.9, incremento de 4.7%). El índice tiene las siguientes ponderaciones: mucho = 100, algo = 67, poco = 33, y nada = 0. *Ello habla de una clara conciencia de la gravedad de este fenómeno, y que se incrementa en los últimos siete años, aunque en forma ligera*, que por otro lado no sólo afecta a México y Latinoamérica, sino a todo el mundo. Al aumentar el nivel socioeconómico disminuye la conciencia de gravedad de la pobreza en el país; estiman que es más grave los marginados y menos grave los de mayor nivel de riqueza (E91.1, A/B 80.5). Consideran que es más grave los cristianos (91.7) y los católicos (89.3) y menos los que no tienen ninguna religión (85) y los protestantes (72.3 por ciento).

Distribución del ingreso: la brecha entre pobres y ricos

La medición de la distribución del ingreso en México se mide por medio de las encuestas de ingresos y gastos de los hogares. Las dos primeras que se presentan las realizó el Banco de México y todas las demás el INEGI. En éstas, como su nombre lo indica se pregunta por los gastos e ingresos y se puede establecer el ingreso total de las familias, con ello se estima cuál es el

Evolución de la distribución del ingreso en México 1963-2002/porcentajes del ingreso total



Distribución del ingreso en México / deciles: ingreso para cada 10% de la población (porcentajes)

Fuente: Banco de México e INEGI / Eniagh

Decil / año	*1992*	*1994*	*1996*	*1998*	*2000*	*2002*
I	1.6	1.6	1.8	1.5	1.5	1.6
II	2.7	3.8	3.0	2.7	2.6	2.9
III	3.7	3.7	3.9	3.6	3.6	3.9
IV	4.7	4.6	4.9	4.7	4.6	4.9
V	5.7	5.7	6.0	5.8	5.7	6.1
VI	7.1	7.1	7.3	7.2	7.1	7.4
VII	8.9	8.7	9.0	8.9	8.8	9.3
VIII	11.4	11.3	11.5	11.5	11.2	11.9
IX	16.0	16.1	16.0	16.0	16.1	16.4
X	38.2	38.4	36.6	38.1	38.7	35.6

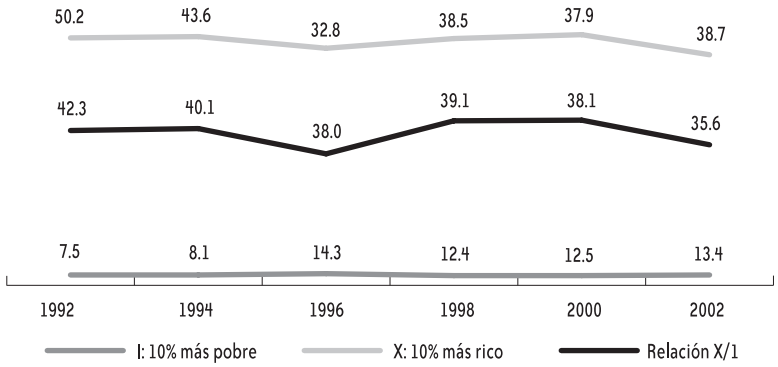
porcentaje de ese ingreso que corresponde a cada diez% de las familias, llamados deciles, por ello se tienen diez deciles. Así, el decil décimo corresponde a 10% de las familias más ricas y el primero al 10% de las más pobres. En los últimos cuarenta años ha mejorado la distribución del ingreso, ya que 40% más pobre aumenta su ingreso de 7.5% en 1963 a 13.4% en 2002; cuando 10% de los ricos declina su participación en el mismo lapso de 50.2% a 35.6%. En una visión de más corto plazo, en el último decenio para la cual se tiene información, de 1992 a 2002, se aprecia un patrón de ligera mejoría, con altibajos. En efecto, de 1992 a 1996, mejora, ya que el 10% más pobre incrementa su participación de 1.6% a 1.8%; cuando el 10% más rico disminuye la suya de 38.2% a 36.6%. El cociente o relación del décimo decil entre el primero, disminuye de 23.9 veces a 21.7 veces. Esto es, el 10% de las familias que más ingresos tienen cuentan con 21.7 veces más ingresos que el de las familias del 10% más pobre. Después, durante la recuperación de 1996 a 2000 vuelve a crecer la brecha de la desigualdad, a una relación entre los extremos de 25.5 a uno, que para 2002 declina a 21.7 a uno, o sea, de nuevo mejoría.

La percepción entre los ciudadanos del Valle de México es que la distribución del ingreso en México es muy justa (2.5%, 1997: 7.6%) o justa (4.1%, 1997: 6.3%) para sólo 6.6% (1997: 13.9%), es injusta (47.4%, 1997: 34.7%) o muy injusta (22.7%, 1997: 40.7%) para siete de cada diez (70.1%, 1997 75.4%). Es normal para casi un cuarto (23.3%, 1997: 10.8%). El índice ponderado es 29.1 (1997: 26.4), los pesos del índice son: muy justa = 100, justa = 75, normal = 50, injusta = 25, y muy injusta = 0. En otras palabras, en promedio el índice habla de una percepción de la distribución del ingreso injusta. En los últimos siete años, se reduce el porcentaje de los que la consideran muy justa o justa, pero también declina la proporción de los que la consideran muy injusta. Aumentan los porcentajes de aquellos que la consideran normal e injusta. *Se puede concluir que existe un mayor consenso que hace siete años, en que la desigualdad del nivel de bienestar material en nuestro país es injusta.* A mayor nivel socioeconómico se tiene idea que es menor la desigualdad, así, los estratos medio alto y alto presentan los mayores índices (C+ 38.2, A/B 38.3). La desigualdad es mayor para los marginados y el estrato medio bajo (E 24.8, D 27.6) y está en un nivel intermedio entre estos extremos para el estrato medio (C31.3). En otras palabras, *existe asociación entre la percepción de la injusticia de la desigualdad y el nivel socioeconómico, a mayor nivel menor percepción de injusticia en la desigualdad.*

Vitrina metodológica

La encuesta sobre "percepción de la pobreza y niños de la calle en la ciudad de México" se llevó a cabo del 10 al 13 de agosto de 2004, los resultados se comparan con los de una encuesta similar realizada entre el 16 y el 18 de abril de 1997. Ambas se realizan por Alduncin y Asociados, empresa especializada en estudios de valores, opiniones, expectativas y mercados. Se realiza para Academia Metropolitana A. C. La primer encuesta consta de 421 entrevistas en calle a personas de ambos sexos (hombres 52%, mujeres 48%), en el D. F. (61.5%) y en los municipios conurbados del Estado de México (38.5%). Se efectuó una selección de colonias por el nivel socioeconómico y se empleo un esquema de muestreo aleatorio; adicionalmente se emplearon guías de control cualitativas. La segunda encuesta se integra con 500 entrevistas en domicilio, por medio de un muestreo aleatorio con probabilidad de selección proporcional al tamaño de las colonias (50.5%) y en los municipios conurbados del Estado de México (50%). El *margen de error* estadístico para cada una de las encuestas es +/- 4.5% y +/-4.0%, con un *nivel de confianza* de 95 por ciento.

Distribución del ingreso en México/deciles I y X, relación entre el 10% más rico y el 10% más pobre



¿Cree usted que la distribución del ingreso en México es justa o injusta?

	Abril 1997	Agosto 2004	Diferencia absoluta	Diferencia %
Muy justa	7.6	2.5	-5.1	-67.1
Justa	6.3	4.1	-2.2	-34.9
Normal	10.8	23.3	12.5	115.7
Injusta	34.7	47.4	12.7	36.6
Muy injusta	40.7	22.7	-18.0	-44.2
Índices	26.4	29.1	2.7	10.2