

# Confianza y vida cotidiana en la ciudad de México

## DATA

En otras ocasiones el reporte de temas investigados en el Termómetro Capitalino ha tratado sobre la desconfianza hacia las instituciones que se manifiesta en la opinión pública de la ciudad de México. Ahora presentaremos éstos indicadores de confianza/desconfianza actualizados pero ampliaremos nuestra mirada exponiendo algunos otros datos que ilustran sobre cómo la desconfianza abarca diversos espacios de la vida de los ciudadanos en la capital.

### Confianza hacia instituciones

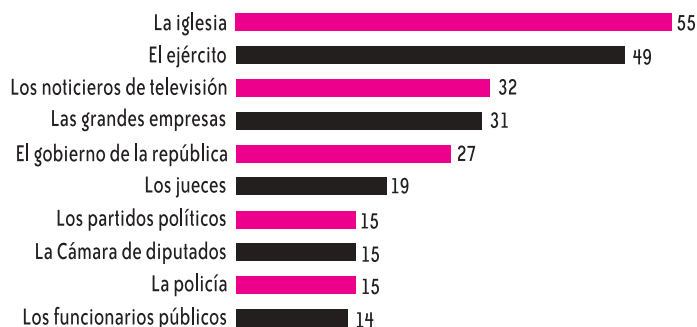
La confianza hacia las instituciones mantiene un perfil muy bajo en la opinión pública de la ciudad. En la gráfica 1 presentamos el nivel de confianza manifestado hacia diversas organizaciones de carácter público: los únicos que alcanzan valores de 50% o más de confianza son la iglesia (55%) y el ejército (49%); en contraste, los de menor nivel de confianza son los jueces (19%), los partidos políticos (15%), la Cámara de Diputados (15%), la policía (15%) y los funcionarios públicos (14 por ciento).

La gráfica 2 nos presenta la comparación de la confianza hacia tres de las instituciones con menor credibilidad; en todos los casos se observa un descenso sensible respecto de diciembre de 2003: el descenso en la confianza a los jueces es de 4 puntos, en la confianza a los partidos políticos es de cinco puntos y en la confianza hacia la policía es de catorce puntos.

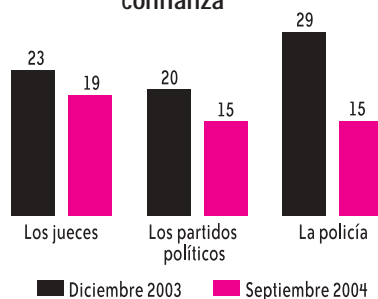
### Confianza hacia las personas

En lo que corresponde a otros elementos

Gráfica 1. ¿Podría decirme cuánta confianza tiene en...? / suma de respuestas "mucho confianza" y "algo de confianza"

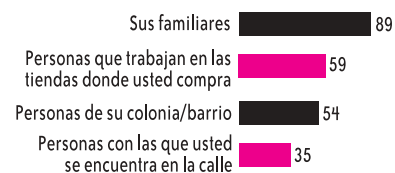


Gráfica 2. Comparativo del nivel de confianza / suma de respuestas "mucho confianza" y "algo de confianza"



relevantes en la vida de los habitantes de la ciudad, la gráfica 3 nos muestra el nivel de confianza que se manifiesta hacia actores como los familiares (89% de confianza), personas que trabajan en las tiendas donde compran cosas (59% de confianza), personas de su calle o barrio (54% de confianza) y hacia las personas con las que se encuentra en la calle (35% de confianza). De acuerdo con estos porcen-

Gráfica 3. Podría decirme cuánta confianza tiene en...? / suma de respuestas "mucho confianza" y "algo de confianza"



tajes la confianza en instituciones como la policía, los partidos políticos y los diputados se encuentran muy lejos de la confianza en la familia (74 puntos de ventaja entre la confianza a la familia contra policía, partidos y diputados); si entendemos que la confianza se fundamenta en la cercanía y la lealtad como parece sugerirlo la evaluación hacia la familia, tanto la policía como los partidos y los diputados son percibidos como ajenos a este espacio de confianza y credibilidad construido desde la opinión pública.

En la gráfica 4 distinguimos, sin embargo, que la desconfianza no es un asunto que se exprese exclusivamente en instituciones como las mencionadas, sino se presenta como una actitud de mayor consideración en la ciudad de México: ante la pregunta "en términos generales, ¿diría usted que se puede confiar en la mayoría de las personas o que no se puede ser tan confiado al tratar con la gente?", 82% sostiene que no se puede ser tan confiado cuando se trata con la gente contra 16% que dice sí confiar en la mayoría de las personas. La gráfica 5 parece consolidar esta tendencia cuando las repuestas a la pregunta "¿diría usted que la mayoría de la gente frecuentemente ayuda a los demás o casi siempre sólo se preocupa de sí misma?" señala que 84% piensa que la gente sólo se preocupa de sí misma contra 13% que percibe que la gente ayuda con frecuencia a los demás.

La gráfica 6 nos ofrece resultados que a primera vista resultan paradójicos ya que 68% de los entrevistados asumen que ayudando a los demás se ayudan a sí mismos, pero los porcentajes de personas que aceptan haber participado en actividades de ayuda a la comunidad, como la organización vecinal en busca de un fin común, no sobrepasan la mitad de la muestra: 38% dice haber recibido ayuda de sus vecinos, 29% apunta que en su colonia son unidos y 21% dice que en su colonia sí están organizados para prevenir el crimen.

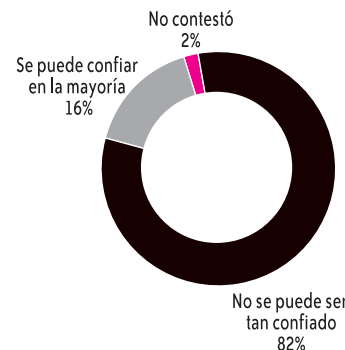
Si bien existe una conciencia más o menos clara de que la organización comunitaria y el auxilio a los demás son aspectos positivos, la opinión pública no se percibe como motor organizador de actividades colectivas que busquen el beneficio común. La gráfica 7 nos ilustra sobre lo anterior cuando nos dice que solamente 27% piensa que es fácil organizarse con otros ciudadanos para trabajar por una causa común, de este porcentaje resalta que sólo 3% sostiene que es muy fácil (24% opina que es algo fácil); en sentido contrario, 62% de los entrevistados cree es difícil organizarse con otros ciudadanos (38% de *algo difícil* más 24% de *muy difícil*)

La gráfica 8 refuerza la lectura negativa que se tiene sobre la convivencia cotidiana en la capital, en ésta observamos que ante la pregunta "¿cree usted que la mayoría de las personas se aprovecharían de usted, si tuvieran la oportunidad o que lo tratarían de la manera correcta / justa?", 44% de los entrevistados piensa que la mayoría de las personas se aprovecharía si tuviera la oportunidad de hacerlo, 29% cree que esto dependería de la situación bajo la cual se encuentre y 29% sostiene que sí sería tratado en forma justa.

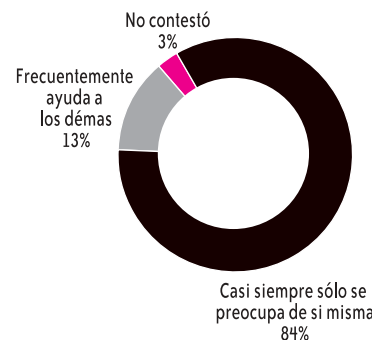
La gráfica 9 nos enseña que la mayoría de las personas percibe que sí contaría con el auxilio en una situación que lo requiriera: 88% dice que sí contaría con alguien (esto es resultado de 12% que contaría con muchas personas, 40% con algunas y 36% con pocas) contra 11% que cree que contaría con ninguna o casi ninguna. Esta cifra es similar al 89% de confianza que se manifiesta a la familia (gráfica 2) y podríamos entender que los entrevistados suponen mayoritariamente que en una situación de apremio serían auxiliados principalmente por sus familiares.

Los resultados de esta medición del Termómetro Capitalino apuntan a que el asunto de la desconfianza en la opinión pública no se limita a un espacio determinado sino que tiene presencia en distintos ámbitos de la vida de la capital, en este contexto es relevante preguntarnos ¿hasta qué grado se han desgastado los lazos que sostienen la convivencia en la ciudad de México? ¿Qué nuevas formas de socialización y que tipos de relaciones entre ciudadanos y entre éstos e instituciones pueden construirse a partir de esta actitud generalizada de desconfianza? Porque es evidente que los espacios comunes que el público abandona a causa de la desconfianza tienen que ser ocupados por actores distintos a los actuales, y en estos momentos de transición propios de los procesos de democratización es de gran relevancia apelar a la fortaleza de la sociedad civil y a sus esfuerzos que van desde la organización vecinal para el cuidado de los niños hasta empresas de gran sofis-

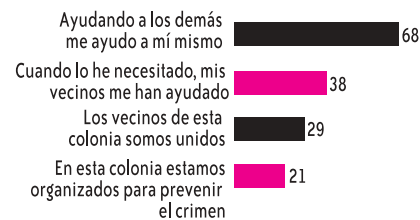
**Gráfica 4. En términos generales ¿diría que se puede confiar en la mayoría de las personas o que no se puede ser tan confiado al tratar con la gente?**



**Gráfica 5. En general ¿dirá usted que la mayoría de la gente...?**



**Gráfica 6. Dígame si está de acuerdo o en desacuerdo con cada una de las siguientes frases (sólo respuestas "de acuerdo"):**

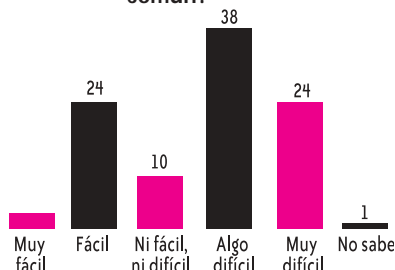


ticación como el Teletón en favor de personas con discapacidad.

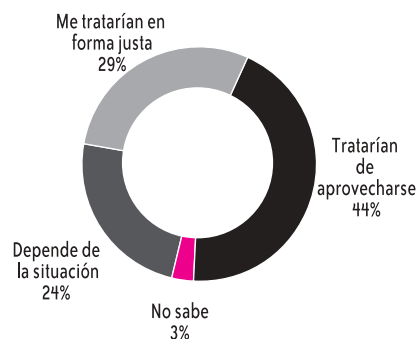
### Vitrina metodológica

**Levantamiento:** 6-7 de diciembre de 1997; 6-7 de marzo, 6-7 de junio, 5-6 de septiembre, 5-6 de diciembre en 1998; 6-7 de marzo, 5-6 de junio, 4-5 de septiembre, 4-5 de diciembre en 1999; 11-12 de marzo, 3-4 de junio, 16-17 de diciembre en 2000; 9-10 de junio en 2001, 29-30 de septiembre de 2001, 18-19 de mayo, 28 y 29 de septiembre de 2002, 12 y 13 de abril, 23 y 24 de agosto, 14 y 15 de diciembre de 2003, 11 y 12 de septiembre de 2004. **Tamaño de la muestra:** 1 597 casos en diciembre de 1997; marzo: 1 555 casos, junio: 1 597 casos, septiembre: 1 597 casos, diciembre: 1 571 casos en 1998; marzo: 1 625 casos, junio: 1 597 casos, septiembre: 1 497 casos, diciembre: 1 567 casos en 1999; marzo: 1 120 casos, junio: 1 162, diciembre: 799 casos en 2000; junio: 1 010 casos, septiembre: 819 casos en 2001, 800 casos en mayo, 801 casos en septiembre de 2002, 1 006 casos en abril, 994 casos en agosto, 800 casos en diciembre de 2003, 995 casos en septiembre de 2004. **Metodología:** entrevistas personales en domicilio con habitantes del Distrito Federal de 18 años o más. El marco muestral es de secciones electorales, se seleccionan otorgando probabilidad proporcional al tamaño de personas en el listado nominal de cada sección. Se realizan diez entrevistas por sección siguiendo un método aleatorio de selección de manzanas, hogares y entrevistados. Los resultados se manejan con un nivel de confianza de 95% y con un margen de error de +/- 2.5%, excepto en marzo: +/- 2.9%, junio: +/- 2.9 y diciembre: +/- 3.5% de 2000; y junio: +/- 3.1% y septiembre: +/- 3.5% de 2001, y 3.5% en mayo y septiembre en 2002, +/- 3.1% en abril y agosto de 2003, +/- 3.5% en diciembre de 2003, +/- 3.1% en septiembre de 2004.

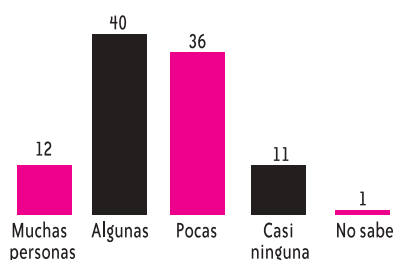
**Gráfica 7.** ¿Cree usted que es fácil o difícil organizarse con otros ciudadanos para trabajar en una causa común?



**Gráfica 8.** ¿Cree que la mayoría de las personas se aprovecharían de usted si tuvieran la oportunidad o la tratarían de manera justa?



**Gráfica 9.** ¿Cuando usted necesita ayuda diría que puede contar con muchas personas para apoyarlo, con sólo algunas, con pocas o con casi ninguna?



**AHORA  
LOS MÓDULOS  
DEL IFE...**

**...están  
más cerca  
de ti**

Si  
cambiaste  
de domicilio,  
notifica tu  
nueva dirección  
en cualquier  
módulo de  
tu entidad.

**Tu Credencial para Votar  
es la llave de la democracia.**

**IFE**  
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

Llama gratis  
a IFETEL

01 800 4 3 3 2000

www.ife.org.mx