



Secundaria en 2002 y 2003: resultados globales y de razonamiento verbal y matemático

CENTRO NACIONAL DE EVALUACIÓN
PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR

Este País publicó, en 2003,¹ la información de los conocimientos y las habilidades de razonamiento que mostraron 502 mil 379 jóvenes al presentar el Examen de Nacional Ingreso a la Educación Media Superior (EXANI-I) diseñado y aplicado por el CENEVAL² durante 2002. En el siguiente año las instituciones educativas del país utilizaron ese examen en mayor medida, toda vez que 534 mil 235 estudiantes presentaron el EXANI-I en 2003. El presente trabajo describe los principales resultados de estos últimos exámenes y los compara con aquellos de 2002.

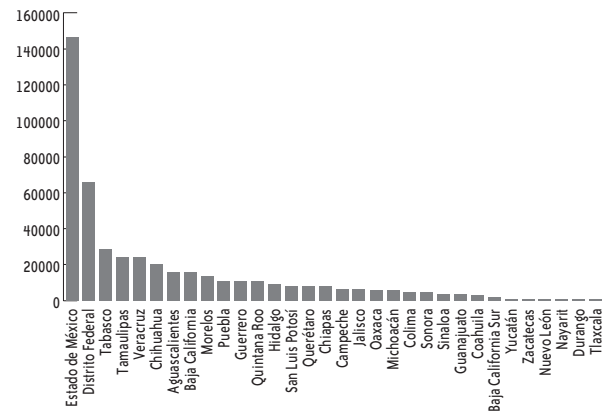
Hubo un incremento de 6.3% en el número de exámenes aplicados en 2003 respecto de 2002. El aumento en el uso del EXANI-I obedeció tanto al creciente número de egresados de secundaria y de jóvenes que ingresan a la educación media superior como al mayor uso de ese examen en ciertas entidades del país. La gráfica 1 muestra que junto con el Estado de México y el Distrito Federal³ hay otras cuatro entidades (Tabasco, Tamaulipas, Veracruz y Chihuahua) en cada una de las cuales más de 20 mil jóvenes tomaron el examen, otras seis entidades en las que el número de aplicaciones superó los 10 mil y otras ocho en que más de 5 mil estudiantes presentaron ese examen. En otras entidades del país su uso es aún muy reducido. La posición relativa de las entidades en esta gráfica muestra pocos cambios en relación con la correspondiente de 2002.

Durante 2003, 44% de los jóvenes del país que ingresaron a la educación media superior aplicaron un examen procesado por el CENEVAL⁴ Sin embargo, hay diferencias en el número de exámenes aplicados en cada entidad debido a disparidades en las respectivas poblaciones, y a que es variable el uso que cada entidad hace del EXANI-I. La combinación de estos dos factores ocasiona que no sea uniforme la

cobertura del examen respecto del número de egresados en cada entidad y que los resultados de su aplicación no siempre sean representativos de los correspondientes a la entidad.

La gráfica 2 muestra la relación, en 2003 y por entidad federativa, entre el número de exámenes aplicados y el número de jóvenes que ingresó a la educación media superior⁵ ese año. Sólo en los estados de Aguascalientes, Distrito Federal,⁶ Estado de México, Quintana Roo y Tabasco, en los que la cobertura es muy alta, se puede considerar que los datos aquí reportados reflejan razonablemente la situación de las secundarias en las correspondientes entidades; y que en los casos de Baja California, Campeche, Chihuahua, Colima, Morelos, Querétaro y Tamaulipas los datos obtenidos y aquí presentados sólo puedan considerarse indicativos de lo que en ellas sucede.

Gráfica 1. Número de sustentantes del EXANI-I por entidad federativa en 2003





Los datos de los sustentantes de las doce entidades con cobertura más significativa representan poco más de dos tercios del total (360 795) y, en cambio, el conjunto de las 20 restantes apenas representa el otro tercio de sustentantes. Por ello los resultados de estos últimos 20 estados sólo se mencionan aquí para presentar al lector la totalidad de la información con que cuenta el Centro, pero no deben ser vistos como representativos o indicativos de las entidades de las que provienen.

Tomando en cuenta lo anterior, los resultados alcanzados en los exámenes del CENEVAL se muestran en gráficas que distinguen dos grupos de entidades separadas entre sí por los resultados correspondientes al total de alumnos examinados: los agrupados a la izquierda del total pueden considerarse indicativos de lo que acontece en los estados en donde se obtuvieron y los comentarios de este artículo sólo se referirán a ellos; los de la derecha, en cambio, deben ser vistos exclusivamente como los correspondientes a los estudiantes que usaron el EXANI-I y no hacer inferencias respecto a la entidad en su conjunto.

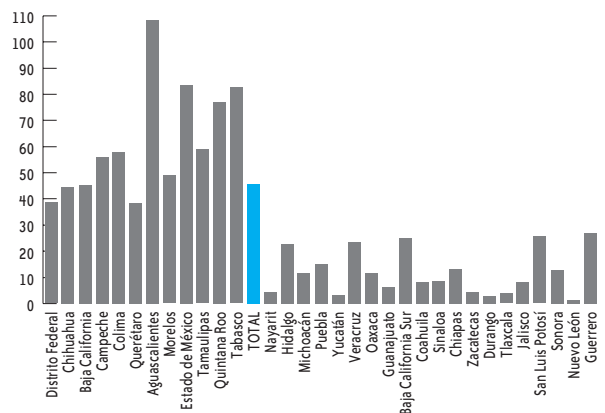
Como en el año anterior, los resultados se dan en índice CENEVAL, que va de 700 a 1 300 puntos siendo 1 000 puntos el resultado promedio esperado para la población total de sustentantes. En 2003 el resultado promedio obtenido por la población total fue de 981 puntos, cuatro más que la media global alcanzada por la población total de sustentantes del año inmediato anterior (977 puntos).

La gráfica 3 muestra los resultados globales promedio alcanzados por los sustentantes en el EXANI-I

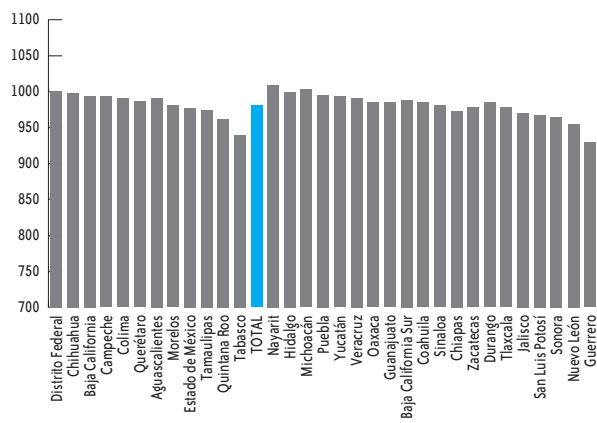
en 2003 en cada entidad federativa. En ella puede apreciarse que siete de las doce entidades descritas obtuvieron valores globales promedio superiores (y tres tuvieron resultados menores) al resultado promedio para el total de la población examinada. Los resultados más altos fueron los alcanzados por el Distrito Federal, Chihuahua, Baja California y Campeche, ninguno de los cuales figuró entre los cuatro primeros de 2002.

El incremento en el puntaje promedio global no se distribuyó de manera uniforme en todas las entidades, algunas de las cuales subieron significativamente respecto a 2002 (Querétaro y Aguascalientes son los más notables) y otras bajaron, como lo muestra la gráfica 4. Entre los últimos, los

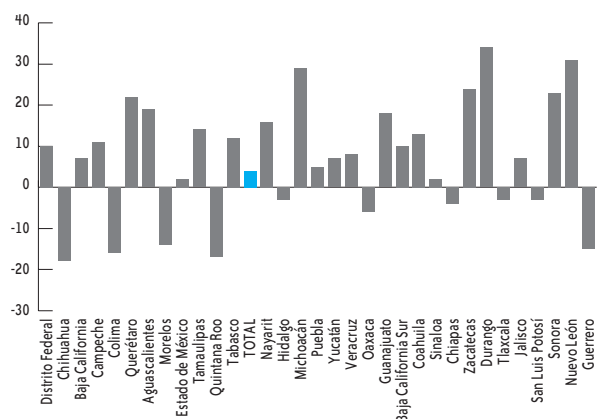
Gráfica 2. Proporción de sustentantes del EXANI-I en 2003 respecto del número de estudiantes que ingresó a la educación media superior



Gráfica 3. Resultados globales del EXANI-I en 2003; medias por entidad federativa



Gráfica 4. Diferencia de las medias del resultado global del EXANI-I en 2002 y en 2003 por entidad federativa





casos de Chihuahua y Morelos pueden atribuirse a que hubo un mayor número de sustentantes que en el año anterior: la cobertura en 2003 en ellos fue superior en 30% a la de 2002.

Como en 2002, el número de sustentantes hombres (272 731) que presentó el EXANI-I fue casi 11% mayor al de mujeres (249 066), situación que se repitió en todas las entidades con excepción de Veracruz, Quintana Roo y Chihuahua. Ello refleja que las proporciones de hombres y mujeres sustentantes en cada entidad no corresponden necesariamente a las de sus poblaciones de ese grupo de edad.

Globalmente, las mujeres obtuvieron tres puntos más en 2003 que en 2002, mientras que los hombres mostraron un incremento de seis puntos, pero los resultados globales alcanzados en el examen por los hombres y las mujeres difieren de una entidad a otra como se muestra en la gráfica 5, pero en todas ellas los resultados de los hombres están varios puntos arriba que los de las mujeres. La diferencia más fuerte se da en el Distrito Federal (23 puntos) y la menor en Aguascalientes (dos puntos), Tamaulipas (tres puntos) y Tabasco (cinco puntos).

Por entidad federativa, el cambio positivo más notable entre 2002 y 2003 se dio, para las mujeres, en Querétaro (con un incremento de 21 puntos índice CENEVAL), Aguascalientes (20 puntos), Tamaulipas (16) y Tabasco (15 puntos); el cambio negativo más notable se dio en Chihuahua, con una caída de 25 puntos, Quintana Roo (23 puntos) y Morelos (17). Para los hombres, los cambios positivos siguieron el mismo patrón: Querétaro (25 puntos), Aguasca-

lientes (17), Campeche (14) y Tamaulipas (12 puntos); los negativos fueron: Colima (22 puntos), Chihuahua (11), Morelos (11) y Quintana Roo (10 puntos).

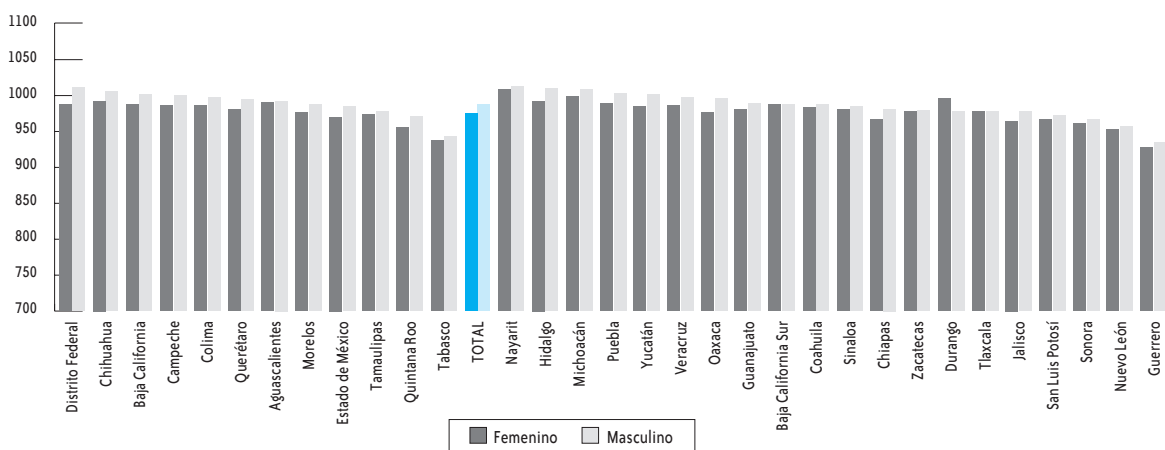
Los resultados en la sección de razonamiento verbal para toda la población de 2003 (986 puntos índice CENEVAL) son nueve puntos superiores a los de 2002 (977 puntos). Los cambios positivos más notables en comparación con los resultados de 2002 fueron los de Querétaro (38 puntos más en 2003), Distrito Federal (34 puntos) y Tamaulipas (20); los más negativos se observan en Chihuahua (23 puntos menos), Quintana Roo (17) y Morelos (17 puntos).

Por sección del examen, frecuentemente las mujeres obtienen un mayor puntaje que los hombres en razonamiento verbal. Sin embargo ése no ha sido el resultado en los dos últimos años: en 2002 la diferencia entre hombres y mujeres fue de 11 puntos, y en 2003 esa diferencia aumentó a 12 puntos.

Así, en 2003, las mujeres tuvieron en promedio un total de 981 puntos índice CENEVAL mientras que los hombres lograron 993 puntos. Entre las doce entidades que estamos describiendo, sólo en Tabasco las mujeres obtuvieron un resultado promedio superior al alcanzado por los hombres (gráfica 6); en Aguascalientes no hubo diferencia entre géneros; en Tamaulipas la diferencia fue muy pequeña (tres puntos); y en el Distrito Federal (26 puntos), el Estado de México (17) y Quintana Roo (17 puntos) fue más marcada esa diferencia.

Por género, los resultados en la sección de razonamiento verbal más altos para las mujeres se dieron

Gráfica 5. Media del EXANI-I por entidad federativa y género en 2003





en el D. F. (1 014 puntos) y Chihuahua (1 011), y para los hombres, en el Distrito Federal (1 040), Chihuahua (1 011) y Colima (1 005 puntos).

En relación con los resultados de 2002, los cambios positivos más notables ocurrieron en Querétaro (en donde las mujeres mostraron un crecimiento de 40 puntos índice puntos), el Distrito Federal (32) y Tamaulipas (22 puntos); los cambios negativos más notables se dieron en Chihuahua (31 puntos menos), Quintana Roo (25) y Morelos (20 puntos).

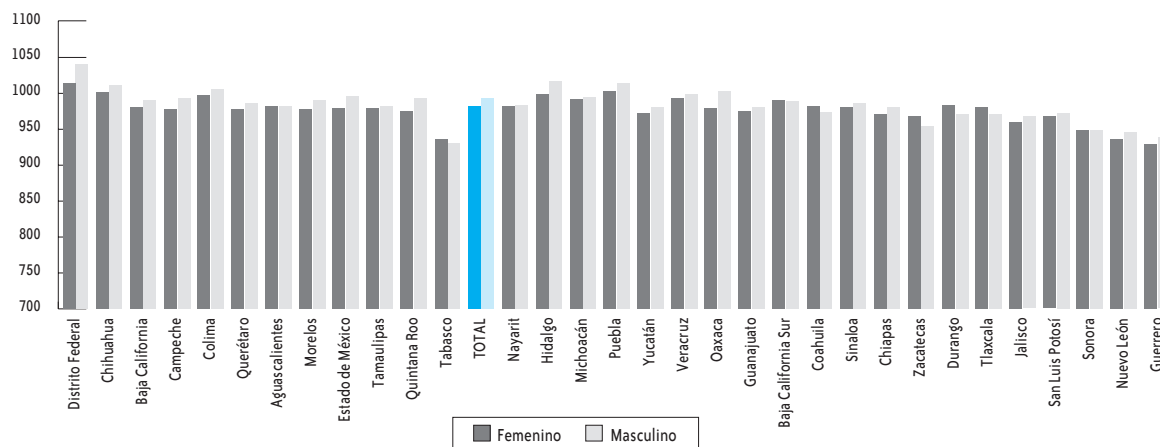
En la sección de razonamiento matemático los resultados más altos en 2003 (gráfica 7) se dieron en

Aguascalientes, con 1 029 puntos índice puntos y el Distrito Federal (1 028 puntos).

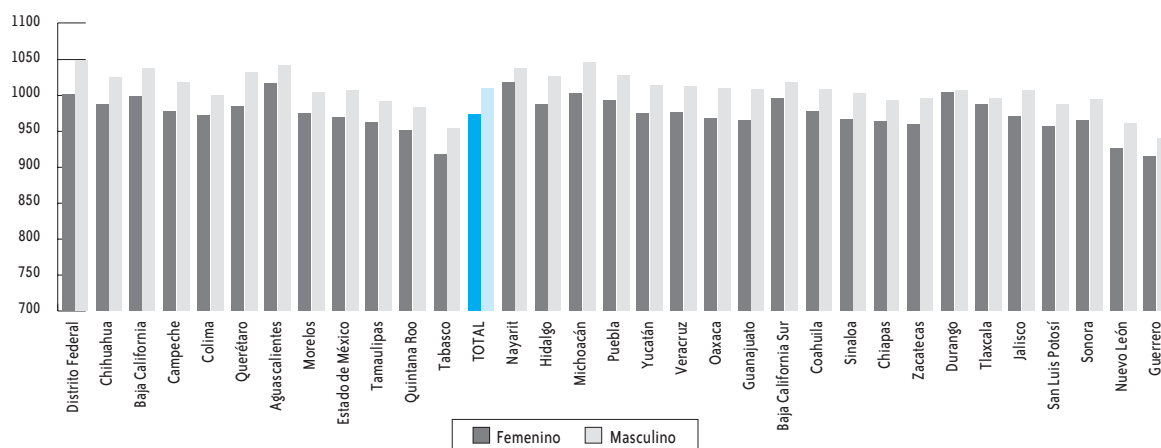
En comparación con los correspondientes a 2002, los resultados en razonamiento matemático no mejoraron; de hecho, en vez de los 993 puntos índice CENEVAL registrados en 2002, se obtuvieron 992 puntos en 2003. En seis entidades hubo cambios positivos, los más notables en Aguascalientes (32 puntos), Baja California (16) y Tamaulipas (14 puntos), y los más negativos en Colima (38 puntos), Chihuahua (23) y Quintana Roo (18 puntos).

Por género, los resultados más altos alcanzados por las mujeres en razonamiento matemático se

Gráfica 6. Media del EXANI-I en Habilidad Verbal por entidad federativa y género en 2003



Gráfica 7. Media del EXANI-I en Habilidad Matemática por entidad federativa y género en 2003



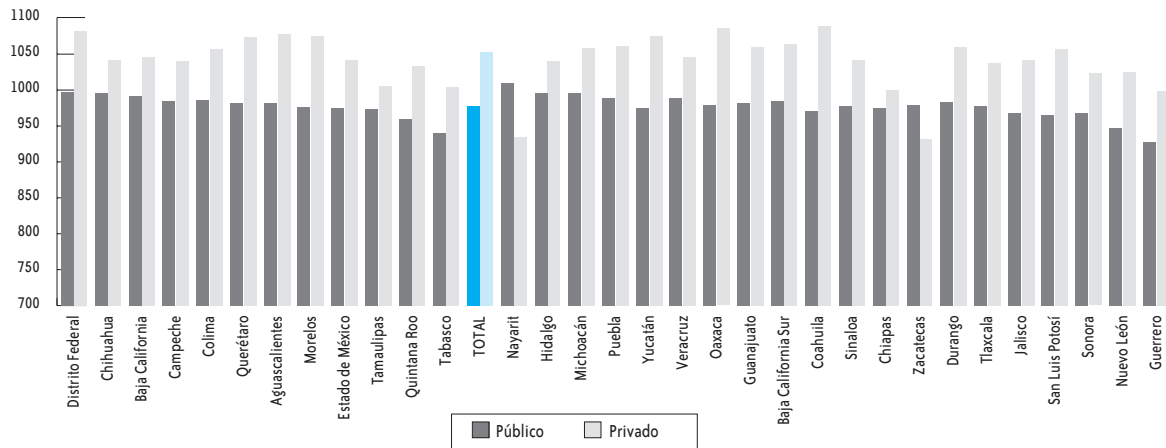


dieron en Aguascalientes (1 017 puntos índice CENEVAL), mientras que en el caso de los hombres lo mismo ocurrió en el Distrito Federal (1 048 puntos índice CENEVAL), Aguascalientes (1 042 puntos), Baja California (1 037) y Querétaro (1 032 puntos). Las distancias más grandes por género en 2003 se encontraron en Querétaro (48 puntos), Distrito Federal (47) y Campeche (41 puntos); las menores en Aguascalientes (25 puntos), Colima (28) y Tamaulipas (29 puntos).

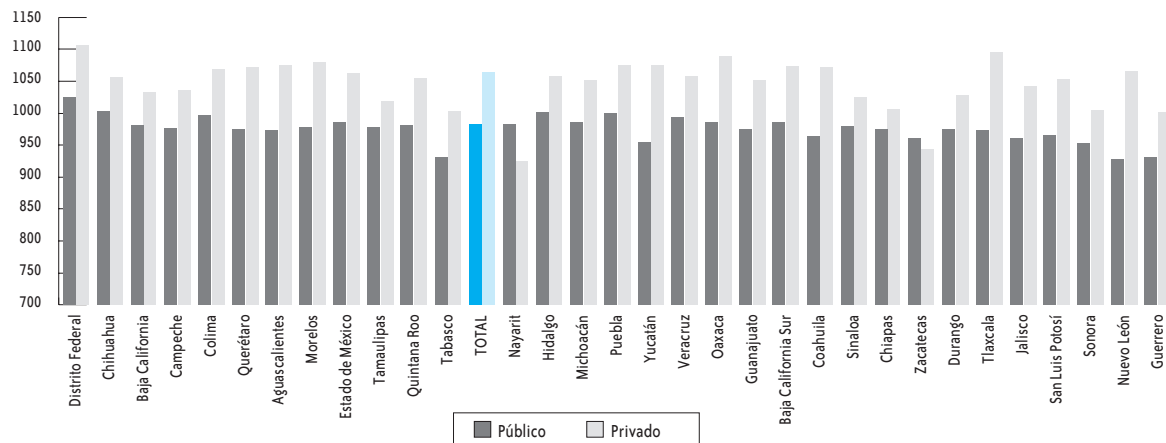
Los resultados globales, según el régimen de las escuelas de secundaria de procedencia, se muestran en la gráfica 8. El número de sustentantes prove-

nientes de una escuela secundaria privada (28 193) es 20% mayor al del año anterior, pero sigue siendo una proporción muy pequeña (5.7%) del número proveniente de escuelas públicas (494 518), lo cual es un reflejo de la composición de la población matriculada en este nivel de estudios en las diversas entidades del país. Los estados con más de mil sustentantes provenientes de escuelas privadas son el Estado de México (4 920 sustentantes), el Distrito Federal (3 030), Tamaulipas (1 706), Aguascalientes (1 443), Baja California (1 181) y Chihuahua (1 088 sustentantes).

Gráfica 8. Media del EXANI-I por entidad federativa y régimen de la escuela secundaria en 2003



Gráfica 9. Media del EXANI-I en Habilidad Verbal por entidad federativa y régimen de la escuela secundaria en 2003





En 2003, las instituciones públicas obtuvieron 977 puntos CENEVAL y las privadas 1 053, lo que hace una diferencia de 76 puntos entre los dos regímenes. Por entidad federativa, los resultados más altos de los sustentantes de escuelas privadas se registraron en el Distrito Federal (1 082), Aguascalientes (1 078), Morelos (1 074) y Querétaro (1 073); para las escuelas públicas, en el Distrito Federal (997 puntos) y Baja California (991 puntos).

La diferencia entre la media global alcanzada por los alumnos de las escuelas privadas y la de los alumnos de escuelas públicas aumentó dos puntos respecto de 2002. En Morelos, Aguascalientes y el Distrito Federal se dan las mayores distancias: 98, 96 y 85 puntos, respectivamente. Tamaulipas y Chihuahua muestran la menor diferencia en resultados alcanzados por régimen de escuela.

En la sección de razonamiento verbal, la gráfica 9 muestra que los sustentantes de las escuelas privadas con los resultados más altos son del Distrito Federal (1 106 puntos), Morelos (1 080), Aguascalientes (1 074) y Querétaro (1 072 puntos). Entre los resultados de los sustentantes de las escuelas públicas destacan el Distrito Federal (1 025 puntos) y Aguascalientes (1 022 puntos).

La distancia en resultados de razonamiento verbal entre escuelas privadas y públicas varía: es más grande en los casos de Morelos (102 puntos CENEVAL), Aguascalientes (101) y Querétaro (97) y más pequeña en Tamaulipas (31 puntos).

En comparación con los resultados globales de 2002 en la sección de razonamiento verbal, los

sustentantes procedentes de escuelas privadas muestran en 2003 una mejoría de 25 puntos respecto a los de 2002: 1 063 frente a 1 038; los procedentes de escuelas públicas, en cambio, sólo incrementan en siete puntos.

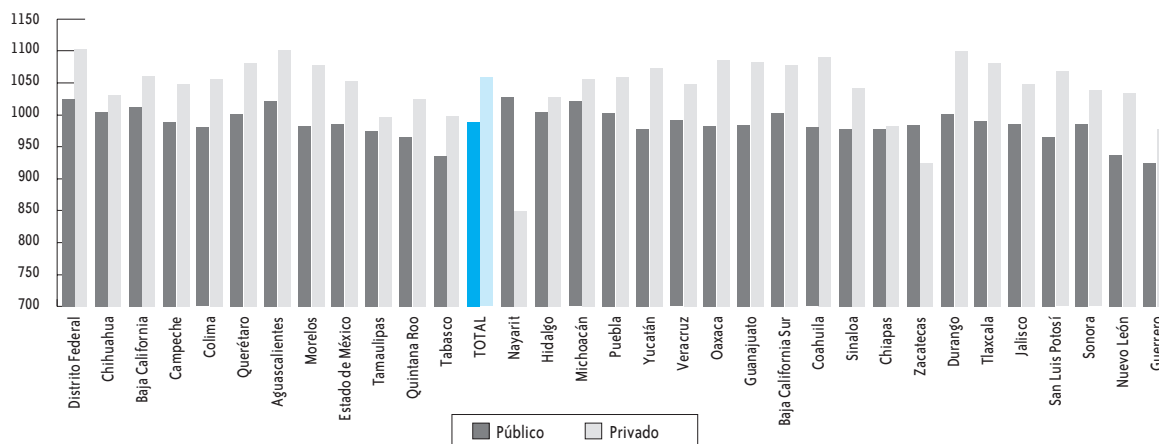
Por entidad federativa, el cambio positivo más notable en los resultados de los sustentantes procedentes de las instituciones privadas se da en Querétaro (una ganancia de 102 puntos), seguido de aquellos en el Distrito Federal (49 puntos), Estado de México (33) y Aguascalientes (31 puntos). En los resultados de las instituciones públicas, los cambios positivos más grandes se dan en Querétaro (39 puntos) y Distrito Federal (34 puntos), y los menos favorables en Chihuahua (una disminución de 44 puntos).

Por último, la gráfica 10 muestra los resultados de 2003 en la sección de razonamiento matemático para cada entidad federativa según el régimen de la escuela de procedencia de los sustentantes. El resultado global en esta sección para 2003 fue de 992 puntos, es decir un punto menos que el alcanzado en 2002.

Por entidad federativa, los resultados globales más altos los obtienen los sustentantes de Aguascalientes (1 029 puntos), el Distrito Federal (1 028), Baja California (1 017) y Chihuahua y Querétaro (1 006 puntos).

La diferencia global entre los resultados en razonamiento matemático de los sustentantes de las escuelas públicas y aquellos de las privadas, que en 2002 fue de 59 puntos CENEVAL a favor de estas últimas, creció en 2003 a 69 puntos.

Gráfica 10. Media del EXANI-I en Habilidad Matemática por entidad federativa y régimen de la escuela secundaria en 2003





Entre las privadas sobresalen por sus altos valores las del Distrito Federal (1 103 puntos), Aguascalientes (1 102), Querétaro (1 081), Morelos (1 078), Baja California (1 061), Colima (1 056), Estado de México (1 053), Campeche (1 048), Chihuahua (1 031) y Quintana Roo (1 024 puntos). Entre las públicas destacan, además del Distrito Federal (1 025 puntos) y Aguascalientes (1 022), los estados de Baja California (1 013), Chihuahua (1 004) y Querétaro (1 002 puntos).

En Morelos (95 puntos), Aguascalientes (80), Distrito Federal (78) y Colima (76 puntos) es más marcada la diferencia entre públicas y privadas, y en Tamaulipas (12 puntos) y Chihuahua (27) es menor.

Para los sustentantes de escuelas privadas, los resultados globales de 2003 en razonamiento matemático mostraron un aumento de ocho puntos CENEVAL respecto de los obtenidos en 2002. Los resultados de los sustentantes de las escuelas públicas, en cambio, cayeron dos puntos. Por entidad federativa, los aumentos positivos más notables entre los sustentantes de escuelas privadas fueron en Querétaro, en donde se dio una diferencia de 52 puntos CENEVAL, y los más negativos ocurrieron en Colima (51 puntos) y Chihuahua (39). Para el caso de los sustentantes de escuelas públicas, el mayor incremento tuvo lugar en Aguascalientes (31 puntos) y los mayores decrementos ocurrieron en Colima (50) y Chihuahua (38 puntos).

- 1 CENEVAL, "Resultados de la secundaria: globales y de razonamiento verbal y matemático", *Este País*, núm. 151, octubre de 2003, pp. 62-65.
- 2 Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior, A.C.
- 3 En el área metropolitana del Valle de México, la Comisión Metropolitana de Instituciones Públicas de Educación Media Superior, con el apoyo del CENEVAL, aplicó en 2003 dos exámenes equivalentes: el EXANI-I y el de la UNAM. Al primero se presentaron 155 808 sustentantes y al segundo 111 964. Además, el CENEVAL aplicó su examen a todas las instituciones públicas del Estado de México localizadas en alguno de los 103 municipios no incluidos en el examen de la Comipems, así como a un conjunto de escuelas particulares tanto en el Distrito Federal como en el Estado de México. Aquí se dan los resultados correspondientes al total del EXANI-I.
- 4 En total, el CENEVAL aplicó y procesó 646 223 exámenes: 534 259 elaborados por el Centro y 111 964 elaborados por la UNAM.
- 5 El número de jóvenes que ingresaron a la educación media superior en 2003 en cada una de las entidades federativas y en todo el país se tomó del *Informe de Labores 2003* de la SEP.
- 6 La cobertura en el Distrito Federal es muy alta si se considera que se aplicó un total de 136 207 exámenes: 59 658 del EXANI-I y 76 549 de la UNAM (véase la nota 5).

