

Siete avisos del Estado de México para las elecciones de 2006

EMILIO SALIM CABRERA
CEOP

El Estado de México (Edomex) es para muchos analistas la tercera posición política más importante del país, ya que cuenta con la mayor población de la República mexicana, así como con un padrón electoral de casi 9 millones de ciudadanos. Además, por tener elecciones para gobernador a un año de las elecciones presidenciales, se le considera tradicionalmente como el "laboratorio electoral" de los partidos políticos nacionales.

Por ello, es conveniente hacer una evaluación global de este proceso electoral y recuperar sus avisos con miras a la elección presidencial de 2006. Con este objetivo, es oportuno analizar los principales acontecimientos preelectorales, así como los resultados de la elección del 3 de julio pasado, y las reacciones poselectorales acontecidos los días siguientes a la contienda.

Acontecimientos preelectorales

Por la importancia estratégica de las elecciones del Edomex el proceso preelectoral tiene que ser analizado en forma amplia, desde mucho antes de lo que en rigor formalmente establecen las leyes al respecto y que cubre un lapso de unos cuantos meses.

Para iniciar la evaluación global es pertinente recordar los resultados de la elección de gobernador de 1999. En éstas el PRI, con Arturo Montiel, le ganó al PAN con 7% de votos (gráfica 1).

En las elecciones presidenciales de 2000, el electorado mexiquense apoyó mayoritariamente con 44.5% al candidato Fox del PAN, dejando al PRI con tan sólo 32.5% de la votación para la presidencia. Durante el año 2003 se efectuaron elecciones de di-

putados locales, alcaldes y diputados federales, ganando el PRI al PAN con 6% estos tres comicios.

Después de la elección presidencial del año 2000, con una mayoría de simpatizantes de 6 a 7%, el gobierno priista de Arturo Montiel se convirtió en la mejor posición política de gobierno de este partido. De ahí que las elecciones para gobernador del Edomex en 2005 se convirtieran en un elemento estratégico, tanto para la dirigencia nacional del partido, como para el propio gobernador Montiel, quien desde entonces dejó entrever sus intenciones de ser el candidato del PRI a la presidencia de la República en 2006.

La efervescencia político-electoral en el Edomex fue creciendo después de los comicios federales de 2003, acelerándose con el fenómeno inédito de "sucesión presidencial adelantada" que se viene desarrollando desde entonces.

Para finales del 2004, tanto el PAN como el PRD denunciaban al gobernador Montiel por su activo proselitismo partidista, así como por su intención de realizar una "elección de Estado" a favor de uno de sus amigos más cercanos. Por su parte, el PAN fue promoviendo y evaluando a sus principales candidatos locales, quienes estaban claramente activos desde entonces.

Desde principios de 2005, el rejuogo de poder por la sucesión de gobernador del Edomex evidenció conflictos internos en los tres principales partidos políticos. Por lo que corresponde al PRI, se presentaron grandes jalones en la elección de su candidato, que terminaron con una escisión de un grupo importante, que incluso en reiteradas ocasiones tomó las instalacio-

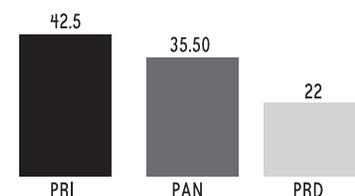
nes del tricolor, y se observó una creciente tensión entre el gobernador Montiel y la dirigencia nacional de este partido. En cuanto al PAN y la definición de su candidato, el proceso fue tan conflictivo que fue cuestionado legalmente, por lo que tuvieron que intervenir las autoridades electorales. En cuanto al PRD, se evidenciaron fuertes inconformidades de los perredistas locales por la selección de una candidata externa, quien enfrentaría grandes problemas en la opinión pública por tener diversos nombres formales.

En toda está rebatiga, no se escapó el Instituto Electoral del Estado de México (IEEM), que fue cuestionado por su parcialidad a favor del PRI desde finales de 2004, y que acabó siendo renovado en la totalidad de sus consejeros por presuntos actos de corrupción, a unas cuantas semanas de la elección del 3 de julio de 2005.

Las acusaciones, desafíos y denuncias entre los candidatos fueron tan caldeadas que llegaron a mentadas de madre del candidato del PAN contra los priistas mexiquenses, las que fueron apoyadas por el presi-

Gráfica 1. Resultados de la elección a gobernador Edomex 1999¹

Fuente: Instituto Federal Electoral.



dente nacional del blanquiazul. Aun más escandaloso fue el despilfarro publicitario y propagandista, que fue cuestionado por los ciudadanos, así como por todos los observadores en estas elecciones.

Para terminar con broche de oro el proceso preelectoral, el presidente de la República, Vicente Fox, promovió y asistió al "festejo de la democracia" un día antes de las elecciones del Edomex y del estado de Nayarit. Evento cuestionado por sus efectos en estas importantes elecciones locales, tanto por el PRI y el PRD, como por el Instituto Federal Electoral (IFE) y la gran mayoría de analistas y observadores electorales. Este hecho se sumó a las críticas del proselitismo político de la primera dama a favor del candidato del PAN, así como del abierto respaldo público de Andrés Manuel López Obrador a favor de la candidata del PRD.

Encuestas preelectorales

Por la importancia de estas elecciones, las principales firmas de encuestadores llevaron a cabo estudios de opinión en la materia, muchos de ellos hechos de conocimiento público, por lo que la ciudadanía contó con esta información oportunamente.

Todas las firmas serias de encuestadores señalaron, al final del proceso electoral, como virtual triunfador al candidato del PRI. Por consistencia en este análisis utilizaré las encuestas preelectorales del Departamento de Investigación del Grupo Reforma.

Durante los cuatro meses de campañas políticas, fueron variando drásticamente las

preferencias electorales. Durante los meses de marzo y abril, el PRI y el PAN se encontraban en empate técnico, incluso el PAN fue el puntero en el mes de marzo. Sin embargo, el PRI encabezó ampliamente las preferencias a partir del mes de mayo. En la gráfica 2 podemos ver que el PRI presentó una constante tendencia ascendente, que le permitió incrementar en 9% las preferencias a su favor; el PAN sufrió un drástico desplome de 13%, y el PRD presentó ligeros altibajos oscilando entre el 24 y 28% de preferencias. De estos datos se desprende:

1. La decisión del electorado se definió en los dos últimos meses de las campañas electorales.
2. La campaña del candidato del PRI fue muy bien aceptada en los tres últimos meses.
3. La campaña del candidato del PAN fue rechazada por un 13% de sus simpatizantes.
4. La campaña de la candidata del PRD ganó 4% de simpatizantes en el periodo marzo-junio.

Resultados electorales

Dado que el gobernador Montiel, el jefe de gobierno del D. F. y el presidente Fox desarrollaron intensas campañas publicitarias durante los días previos a la elección del 3 de julio pasado, había gran expectación en los analistas y la opinión pública nacional de cuáles serían los resultados en la elección de gobernador del Edomex. El gobernador Montiel reforzó su campaña como

precandidato del grupo Tucom del PRI. El jefe de gobierno del D. F. continuó su campaña mañanera para ser el candidato del PRD. El presidente Fox promovió y participó en el "festejo de la democracia".

A pesar de todo lo anterior, no se registraron sorpresas en los resultados de la elección del Edomex 2005. En la gráfica 3 vemos que tanto la última encuesta preelectoral del Grupo Reforma, como la encuesta de salida de Consulta Mitofsky, fueron muy robustas y dieron cuenta muy satisfactoria de los resultados electorales, sobre todo si consideramos los márgenes de error de cada una de ellas.

Si comparamos los resultados electorales de Edomex 1999 con los de 2005 (gráfica 4), podemos concluir que:

1. El PRI mejoró su presencia electoral en 6 por ciento.
2. El PAN perdió 9% de simpatizantes.
3. El PRD amplió su presencia electoral en 3 por ciento.

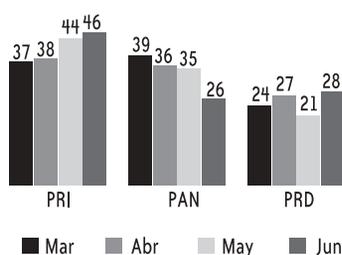
Ante estos resultados, el candidato del PAN reconoció su derrota, pero se inconformó con el proceso electoral. La candidata del PRD no reconoció su derrota y se inconformó con el proceso electoral argumentando una "elección de Estado" con manejo de recursos públicos del gobierno priista de Montiel.

Avisos para 2006

Falta un año para las elecciones presidenciales de 2006, pero hace más de un año y medio el sistema político mexicano tiene

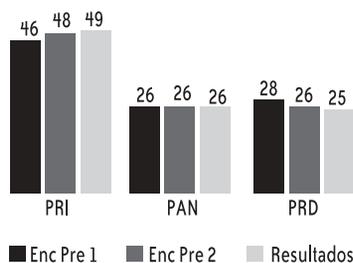
Gráfica 2. Preferencias preelectorales Edomex 2005²

Fuente: Departamento de Investigación de Reforma



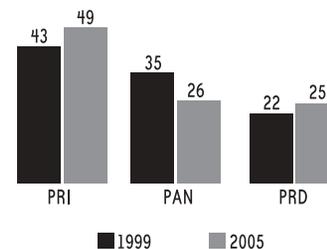
Gráfica 3. Encuestas y resultados Edomex 2005³

Fuente: 1 Departamento de Investigación de Reforma, 2 Consulta Mitofsky así como Instituto Electoral del Estado de México.



Gráfica 4. Resultados electorales Edomex 1999 y 2005⁴

Fuente: Instituto Electoral del Estado de México.



en la agenda pública un lugar destacado para los posibles sucesores del presidente Vicente Fox.

El asunto del proceso de sucesión presidencial adelantada es un fenómeno inédito en el México posrevolucionario, que tiene muchas aristas pero que, sin duda, presenta un nuevo orden en el rejuego del poder entre aspirantes, partidos y los diferentes actores del gobierno de la República.

Hoy vemos cotidianamente en las noticias que la lucha presidencial es el motivo de todas las decisiones políticas importantes en los poderes federales, de muchos gobiernos estatales y algunos municipales, además de ser la comidilla de cada día en el interior de los partidos políticos y grupos de presión.

Lugar privilegiado en esta contienda tienen los principales aspirantes que han hecho público su interés y que se han inscrito en los procesos de selección de candidatos de los diferentes partidos políticos que contendrán en los comicios de julio de 2006. De ahí que ahora se hable de los "punteros", que se han convertido en los sujetos centrales de las encuestas de opinión pública y todo tipo de estudios de mercadeo político.

En este entorno político-electoral, los avisos que nos deja el proceso Edomex 2005 para la elección presidencial de 2006, los podemos sintetizar en los siguientes siete puntos:

1. La definición de quién triunfará en la elección presidencial se perfilará hasta los dos últimos meses de las campañas políticas respectivas. Esto es, durante mayo y junio de 2006.

2. Los escándalos y conflictos políticos se incrementarán como consecuencia de

los resultados de las contiendas internas para la elección de los candidatos de cada partido a la presidencia de la República.

3. Es altamente probable la escisión y el re-posicionamiento de importantes grupos políticos inconformes por las elecciones internas, por lo que veremos migraciones de personalidades políticas de un partido a otro.

4. Los tres principales partidos generarán alianzas electorales con los partidos pequeños y es probable que sólo compitan tres grandes alianzas.

5. La videopolítica será la estrategia central de los candidatos presidenciales y sus partidos, por lo que ya estamos viendo un proceso electoral costosísimo y con grandes despilfarros.

6. Es prácticamente un hecho el proselitismo electoral del presidente de la República, los gobernadores de los estados y de los presidentes municipales, a favor de los candidatos de sus respectivos partidos.

7. El proceso electoral presidencial será fuertemente cuestionado e impugnado, así como la credibilidad de las instituciones electorales.

- 1 Instituto Electoral del Estado de México.
- 2 Departamento de Investigación del Grupo Reforma.
- 3 Departamento de Investigación del Grupo Reforma, Consulta Mitofsky, e Instituto Electoral del Estado de México.
- 4 Instituto Electoral del Estado de México.

El Instituto Federal Electoral

invita a niñas, niños, jóvenes y ciudadanos

a participar en el

4°

Certamen Nacional Fotografiando para la Democracia

Temática General:
**Jóvenes y Democracia:
Retos y Perspectivas
de su Participación
Ciudadana**

Temática Infantil:
**La Participación
de las Niñas y los
Niños para Mejorar
su Comunidad**

Mayores informes
a partir del 10 de agosto de 2005

www.ife.org.mx

deceyec@ife.org.mx

IFETEL
sin costo para todo el país
01800 433 2000

(55) 5628 4273
(55) 5628 4419

IFE
INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL

15 AÑOS
Viviendo la democracia