

# Monitoreo de las encuestas para la elección presidencial: tendencia a principios de mayo

ENRIQUE ALDUNCIN ABITIA

En el cuarto mes de las campañas, y a menos de sesenta días para el 2 de julio, Felipe Calderón abanderado del PAN, rompe la larga hegemonía del perredista Andrés Manuel López Obrador. En el promedio

de las encuestas al cierre de abril, el primero aventaja al segundo por 2.5 puntos porcentuales en la intención de voto (36.7% respecto a 34.2%). El candidato de la alianza del PRI-PVEM, Roberto Madrazo,

se separa de los punteros y ocupa el tercer sitio con un sufragio estimado de 25.5%. Después del primer debate, Patricia Mercado logra una intención de voto de 2.7%, en el margen para lograr el registro

## Promedio mensual/encuesta de encuestas/noviembre 2005-abril 2006

	Noviembre	Diciembre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Dif Abr.-En.
AMLO	37.5	36.6	39.1	39.4	37.7	34.2	-4.9
Calderón	29.4	32.7	31.4	31.9	31.7	36.7	5.2
Madrazo	26.3	28.6	27.7	26.9	28.2	25.5	-2.2
Mercado	0.0	0.3	1.0	0.7	1.1	2.7	1.7
Campa	0.0	0.3	0.3	0.9	0.9	0.6	0.3
Otros	6.7	1.6	0.3	0.1	0.3	0.3	0.0
DIF PRD-PAN	8.1	4.0	7.7	7.6	6.0	-2.5	-10.2
DIF PRD-PRI	11.2	8.0	11.4	12.6	9.5	8.7	-2.7
DIF PAN-PRI	3.1	4.0	3.7	5.0	3.5	11.2	7.4

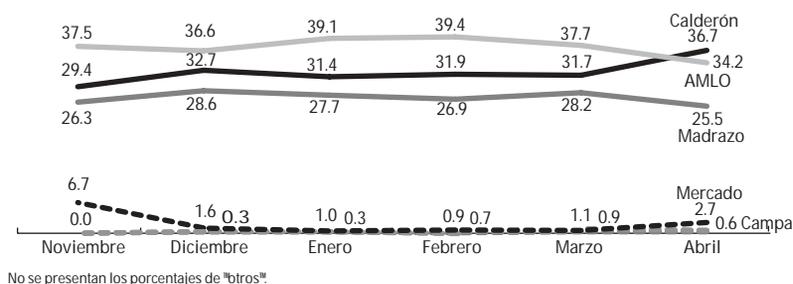
## Encuestas del mes de abril/intención de voto efectiva (porcentaje)

	Abril	AMLO	Calderón	Madrazo	Mercado	Campa	DIF PRD-PAN
<i>El Universal</i>	5-8	38.0	34.0	25.0	2.0	1.0	4.0
<i>Reforma</i>	20-22	35.0	38.0	23.0	2.6	0.6	-3.0
<i>Parametría</i>	20-23	35.0	33.0	28.0	2.0	1.0	2.0
<i>Demotecnia</i>	26-29	33.0	36.0	28.0	3.0	0.0	-3.0
<i>Reforma</i>	28-30	33.0	40.0	22.0	3.7	0.7	-7.0
<i>Gea-Isa</i>	27-30	31.4	40.7	25.6	2.3	0.0	-9.3
<i>Consulta</i>	28A-2M	34.0	35.0	27.0	3.0	1.0	-1.0
<i>Promedio</i>		34.2	36.7	25.5	2.7	0.6	-2.5
<i>Máximo</i>		38.0	40.7	28.0	3.7	1.0	4.0
<i>Mínimo</i>		31.4	33.0	22.0	2.0	0.0	-9.3
<i>Mediana</i>		34.0	36.0	25.6	2.6	0.7	-3.0
<i>Desv Est.</i>		2.1	3.0	2.4	0.6	0.4	4.7
<i>Rango</i>		6.6	7.7	6.0	1.7	1.0	13.3
<i>Prom+De</i>		36.3	39.6	27.9	3.3	1.1	2.2
<i>Prom-De</i>		32.1	33.7	23.1	2.0	0.2	-7.2

de su partido. Los cambios entre enero y abril son importantes, López Obrador declina 4.9 pp cuando Felipe Calderón avanza 5.2 pp, con cambio neto de 10.2 pp. Después de tener una ventaja sobre el panista al inicio formal de la contienda de 7.7 pp ahora AMLO está abajo de éste 2.5 pp. Roberto Madrazo pierde en este lapso 2.2 pp rezagándose en la contienda. El escenario de cierre que se vislumbra es una muy reñida contienda entre los dos punteros, mientras que el voto a favor del PRIPVEM corre el riesgo de reducirse aún más por el voto útil.

Las encuestas publicadas en abril, muestran las siguientes estadísticas: Andrés Manuel López Obrador tiene en promedio 34.2%, su máximo es 38% (*El Universal*), y su mínimo 31% (GEA-ISA), a principio y final del mes, lo que refleja la caída del perredista en ese lapso. Felipe Calderón tiene en promedio 36.7%, su máximo es 40.7% (GEA-ISA), y su mínimo 33%

### Tendencia de la intención de voto para presidente de la República



(Parametría). Roberto Madrazo tiene en promedio 25.5%, su máximo es 28% (Demotecnia y Parametría), y su mínimo 22 pp (*Reforma*). El rango, o sea la diferencia entre la estimación máxima y la mínima es para el perredista de 6.6 pp, para el panista de 7 pp, y para el priista de 6 pp. Ello muestra que las estimaciones en conjunto son bastante coincidentes. Otra indicación de este hecho son las desviaciones estándar para cada uno de los candidatos:

2.1 pp, 3.0 y 2.4 pp respectivamente. Se concluye que las casas encuestadoras se están moviendo en la misma dirección y que con pequeñas diferencias refieren los mismos cambios en la opinión pública. En otras palabras, están cumpliendo cabalmente con su misión social de medir con seriedad y precisión que permiten los instrumentos de la teoría de probabilidades y la estadística.

## Después de la jornada

EDMUNDO BERUMEN

Y llegó julio. Pasada la jornada y conocidos los resultados se sentaron largas horas a solas a repasar mentalmente la película. Los más, se reunieron a comentar lo sucedido. Primero en familia; luego en pequeños grupos con los íntimos del primer círculo que los acompañaron a lo largo de la jornada; luego con otros íntimos del segundo círculo; y finalmente con los de los otros bandos, pares de "profesión" al fin de cuentas, con los que se seguirían topando a futuro en otras campañas, ya como compañeros de viaje en el mismo bando, ya como contrincantes en bandos contrarios.

Por supuesto, la meditación a solas y todas las reuniones del bando ganador eran

eufóricas, llenas de remembranzas afortunadas, y referentes de obstáculos salvados, ahora vanagloriándose de cuán fácil fue hacerlo, qué torpes habían sido los rivales; cada uno destacaba su participación personal y lo crucial y determinante que fue él para el resultado alcanzado. Ya se imaginaban el reparto del botín, cada uno guardaba celosamente las promesas en corto, riendo en silencio ante las ilusiones del compañero sentado enfrente.

Las de los vencidos, lúgubres; llenas de sinsabores y reproches; el "te lo dije...", "se lo advertí...", "no me hicieron caso...", "ya no se ve tan fregón el que cobró en dólares y se equivocó en todo..."; con listas interminables de resoluciones tajantes

de no volver a trabajar con estos o aquellos; no volver a cometer tal o cual torpeza; nunca más bajar la guardia por la comodidad de las batallas ganadas; nunca más despreciar las señales inequívocas que anticipan problemas; siempre contar con planes contingentes.

Pero había matices. Quienes quedaron en segundo lugar, con tristeza recordaban que alguna vez, o varias, estuvieron en primero, habían acariciado el triunfo; se quejaban de la falta de recursos; "si sólo hubieran tenido un poco más de tiempo..."; recontaban el ahora apreciado como excesivo número de grupos de apoyo que, además, siempre se contraponían, y las torpezas mayúsculas de la coordina-