



# Elección presidencial 2006. Evaluación de las encuestas publicadas en el último mes

ENRIQUE ALDUNCIN ABITIA

En el mes previo a la elección presidencial del 2 de julio, se publicaron 31 encuestas por distintos medios. El promedio de todas las encuestas vaticinaban una votación cerrada entre el perredista Andrés Manuel López Obrador y el panista Felipe Calderón, con intención de voto de 37.1% y 34.5% respectivamente. Según las encuestas, aventajaba el primero al segundo por 2.6 puntos porcentuales. El candidato de la alianza del PRI-PVEM, Roberto Madrazo con un sufragio promedio de 27.3%, se alejaba de los punteros entre siete y diez puntos porcentuales. Los resultados oficiales del IFE, que se dieron a conocer el 6 de julio, le conceden el triunfo a Felipe Calderón con una votación de 36.69%, dejando entre paréntesis los votos nulos (2.16%). Le sigue López Obrador con 36.09%, una apretada victoria de 243 934 sufragios (0.6 pp). El priista Madrazo obtuvo 22.75%, más de trece puntos abajo de los dos principales contendientes. Patricia Mercado logró el registro con 2.76%, y Roberto Campa suma 0.98% de los votos, los candidatos sin registro participaron con 0.73 por ciento.

¿Se volvieron a equivocar las encuestas?, ¿cuál es su desempeño de acuerdo con los márgenes de error aceptados por la disciplina de la estadística? ¿Hubo encuestadores "patito" que sólo contribuyeron a confundir a los electores? A continuación se presenta una evaluación integral y particular que pretende dar respuesta a las preguntas enunciadas.

La encuesta de encuestas es el promedio simple de las encuestas publicadas. Éstas reseñan tres etapas en la contienda por

la presidencia a partir del inicio oficial de las campañas: en la primera fase, en enero, Andrés Manuel López Obrador es el líder, seguido por Felipe Calderón a menos de ocho puntos porcentuales. Roberto Madrazo se rezaga y se ubica a más de once puntos. Para marzo, se acorta ligeramente la brecha con el puntero a 6 pp y 9.5 pp respectivamente. En abril, Calderón asume el liderazgo, con 2.5 pp arriba de López Obrador, y 11.2 pp delante de Madrazo, que vuelve a quedar muy atrás. Esta situación se mantiene en mayo, pero en el último mes, después del segundo debate y la acusación del perredista sobre la honestidad panista, las encuestas registran un cambio neto de cinco puntos, ahora Andrés Manuel se ubica 2.6 puntos arriba de Felipe y a diez de Madrazo. Sin embargo, pocas encuestas registran que el panista logra recuperar parte de su credibilidad y gana por un muy apretado margen. Tampoco registran las encuestas que el priista se desploma

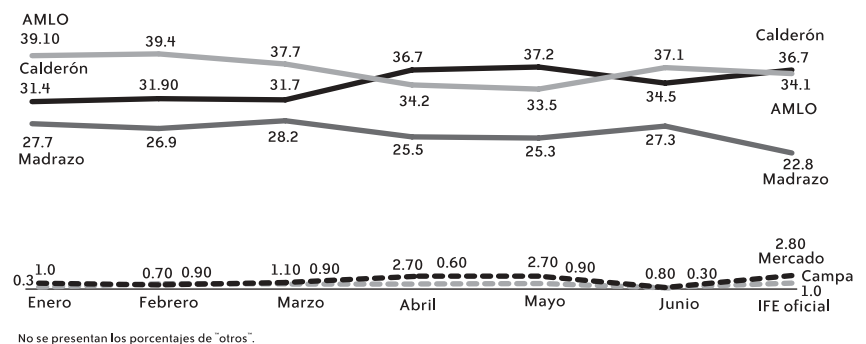
ma y obtiene casi dos y medio millones de votos menos que los diputados y senadores de su coalición. No sólo es víctima del voto útil, también influyen las heridas y resentimientos que produce con la consolidación de su candidatura y la imposición de las candidaturas a diputados y senadores. Se concluye que las encuestas en su conjunto muestran una clara imagen de las campañas y de la evolución de la intención de voto. Se equivocan al no prever la magnitud del voto de castigo o de venganza contra el abanderado del PRI-PVEM. Asimismo, no miden los cambios de último momento y equivocan al ganador. También fallan en promedio las encuestas en pronosticar el registro del partido que postula a Patricia Mercado

## Margen de la victoria

La estadística más importante de una elección es el margen de la victoria. Ésta se defi-

## Evolución de la intención de voto de acuerdo con la encuesta de encuestas. Elección para presidente de la República. Enero a 2 de julio de 2006

Datos y cálculos de Alduncin y Asociados.





ne como la diferencia entre el primero y el segundo lugares. El error promedio de todas las encuestas es de 3.1 pp. Las encuestadoras que aciertan son sólo una de cada cuatro, registran el menor error CMP (2.3 pp), *El Universal*, MKP y Alduncin (2.4 pp), así como GEA-ISA (3.4 pp y 4.4 pp), Zogby y Arcop (4.4 pp). No tienen la suerte de acertar, pero registran errores muy pequeños: *El Universal* y las dos encuestas de BGC (0.6 pp) que preveían un empate, estadísticamente son las mejores encuestas. No aciertan, pero también se ubican dentro de los márgenes de error aceptables la primera de Parametría (1.7 pp), Indermec (1.8 pp), *Reforma* y *El Universal* (2.6 pp), y CEO-Guadalajara (2.9 pp). Equivocan ganador y tienen errores superiores al promedio: *Diario Monitor* (3.1 pp), las dos encuestas de Consulta-Mitofsky (3.6 pp), la última de Parametría (4.6 pp), las dos de Demotecnia (3.6 y 5.5 pp), Estiquer, Opinion Polls (5.6 pp), Ballesteros (6.6 pp), y MATT-HB (7.7 pp). Tienen errores del orden de tres desviaciones estándar o mayores, esto es, sumamente grandes: ARWA (11.6 pp), Millot, Vox Vector (14.6 pp) y Kummer (16.6 pp). Las últimas encuestadoras son poco conocidas y se difundieron menos sus resultados, por lo que contribuyeron poco a la confusión; no ocurrió así con las encuestadoras asociadas a importantes medios como *Diario Milenio*, Televisa, *Excelsior* y *Diario Monitor*, que pronosticaron el triunfo de López Obrador. Entre los medios se singularizan *El Universal* y *Reforma* con excelentes resultados estadísticos.

### Errores en la votación atribuida a Felipe Calderón

El error promedio de todas las encuestas en el sufragio de Felipe Calderón es de 3.3

pp, esto es, en conjunto subestiman en esta magnitud la votación del panista. Las encuestadoras que sobrestiman el voto del PAN respecto a los resultados oficiales del IFE, de menor a mayor error son: CMP (0.1 pp.), Arcop, MCP y *El Universal* (0.3 pp), Zogby (1.3 pp), así como GEA-ISA (2.3 y 4.3 pp). La mayoría de las encuestas subestiman la votación que obtiene el PAN, también se presentan en orden de errores crecientes. Tienen errores pequeños y menores al promedio *El Universal* (0.7 pp), *Reforma* (1.7 pp), Alduncin (1.7 pp), BGC (1.7 y 2.7 pp), la primera de Parametría (2.3 pp) y CEO-Guadalajara (3.2 pp). Subestiman y presentan errores superiores al promedio Consulta-Mitofsky (3.7 y 4.7 pp), *Diario Monitor* (4 pp), la última de Parametría (4.2 pp), Weber (4.4 pp), ARWA (4.7 pp), e Indermec (5 pp). Presentan errores grandes, superiores a dos desviaciones estándar las dos encuestas de Demotecnia-*Milenio* (5.7, 6.2 pp), Millot, Vox Vector (6.7 pp), MATT-HB (7.4 pp), Estiquer y Kummer (8.7 pp), y Ballesteros (9.7 pp). Destacan como excelentes las estimaciones de las encuestas de MCP, Arcop, MKP, *El Universal*, BGC y *Reforma*. En las de los medios dejan que desear las estimaciones de Consulta-Mitofsky-Televisa, *Diario Monitor*, la última de Parametría-*Excelsior* y las dos de Demotecnia-*Milenio*.

### Errores en las estimaciones de votación para Andrés Manuel López Obrador

El error promedio de todas las encuestas para la votación del perredista es mínimo, de sólo 0.2 pp, esto es, en conjunto las encuestas prevén con gran certeza la votación del candidato de la coalición Por el Bien de Todos. Las encuestadoras que presentan los menores errores son: las dos de

*El Universal*, *Reforma*, GEA-ISA y Consulta-Mitofsky (todas con 0.1 pp). Con errores muy pequeños, sobrestiman el voto de AMLO respecto a los resultados oficiales del IFE: MATT-HB (0.3 pp). Presentan subestimación de la votación de la coalición de izquierda: CEO-Guadalajara (0.3 pp), Parametría (0.6 pp), Demotecnia (0.7 pp), *Monitor* (0.9 pp), GEA-ISA, BGC y Consulta-Mitofsky (1.1 pp), Prospecta (1.5 pp), *El Universal*, MKP, BGC y Demotecnia (2.1 pp.), y CMP (2.2 pp). Presentan errores superiores a una desviación estándar: Zogby, Ballesteros y Estiquer (3.1 pp), Indermec (3.2 pp), Arcop y Alduncin (4.1 pp). Por el lado de la sobrestimación los extremos, con errores superiores a seis puntos porcentuales son ARWA (6.9 pp), Millot, Vox Vector y Kummer (7.9 pp). En este caso, todas las encuestadoras de los medios proporcionan resultados acordes con lo esperado, e incluso superiores.

### Errores en las estimaciones de votación para Roberto Madrazo

El error promedio de todas las encuestas para el candidato de la Alianza por México es alto, 3.7 pp. Sólo tres encuestas subestiman la votación del candidato presidencial de la coalición del PRI-PVEM: *El Universal* y ARWA (0.8 pp.), y GEA-ISA (1.8 pp). Con sobreestimación, pero con errores pequeños se tiene: *Reforma* y GEA-ISA (0.3 pp), Millet, Zogby y *Reforma* (2.3 pp) y CEO-Guadalajara (2.6 pp). Se ubican entre tres y seis puntos porcentuales de error: CMP (3.1 pp), Kummer, Vox Vector, BGC, *El Universal* y MKP (3.3 pp), Weber (4 pp), Parametría y Consulta-Mitofsky (4.3 pp), *Monitor* (4.4 pp), Indermec (4.9 pp), Consulta-Mitofsky y Arcop (5.3 pp). Presentan error de más de seis

### Diferencia en la votación para un mismo partido en diferentes cargos. Porcentajes de la votación total para presidente

Datos del IFE, estimación de Alduncin y Asociados.

	PAN	PRD	PRI	Alternativa	Panal	No reg.	Nulos	Total
Presidente								
Senadores	2.64	7.48	-7.17	1.08	-0.92	0.43	-0.27	3.26
Presidente								
Diputados	2.91	7.44	-6.38	-1.79	-1.07	0.41	-0.32	1.20



puntos porcentuales: Alduncin (6.3 pp), Demotecnia (6.9 pp), Prospecta (7.1 pp), Ballesteros y Demotecnia (7.3 pp), MATT-HB (7.8 pp), y más de nueve puntos porcentuales Estiquer, Opinion Polls (9.3 pp). En otras palabras, más de 90% de los encuestadores estiman resultados superiores o muy superiores a los que obtiene Roberto Madrazo en el conteo oficial final.

Una posible explicación radica en el voto diferenciado. Las encuestas no registran un voto de este tipo significativo. Sin embargo, los resultados oficiales del IFE muestran un voto diferenciado muy importante. Así, entre la votación para presidente y la de los diputados federales, el PRI-PVEM recibe 6.38% menos, y el Panal 1.79% menos de la votación total. Por otro lado, el PAN presenta 2.91% más y el PRD-PT-Convergencia 7.44% adicionales.

Una hipótesis de la distribución probable de esta votación diferencial se presenta en la tabla adjunta. Los simpatizantes del PRI-PVEM, que votan por esta coalición para diputado, pero que no votan por el candidato Roberto Madrazo (6.38%), votan por el PRD-PT-Convergencia 5.28%, y por el PAN 1.10%. Los simpatizantes de Alternativa votan 1.79% más por este partido para diputados que para presidente, este voto útil se divide en 1.18% para el PRD y 0.61% para el PAN. El Partido Nueva Alianza también presenta un voto diferencial considerable, de 1.07%, suficiente para lograr su registro, pero se lo otorga como voto útil en su mayoría al PAN 0.85% y a la coalición de izquierda (0.22%). También se presenta mayor votación para presidente que para diputados, de esta votación adicional es para López Obrador 0.6%, para Calderón 0.19 y para candidatos no registrados 0.41%. Se observan menos votos nulos para presidente que para senadores y diputados, éstos añaden 0.16% de votación a los dos principales contrincantes.

#### Balance final

En balance los resultados de las encuestas preelectorales presentan claroscuros. Se puede abonar a su favor que mostraron

con cierta precisión la evolución de la contienda, al menos los rasgos más nitidos de la misma: la lucha entre un retador y el líder por más de tres años, con un final de fotografía, donde después de rebasar al primero, éste reacciona y vuelve a ser un peligro para el hoy triunfador de acuerdo con el conteo final del IFE. El rezago de Roberto Madrazo, siempre presente, se trató de disimular con encuestas que incluso lo ubicaron en segundo sitio. No se puede probar que éstas hayan sido manipuladas, pero desde el punto de vista estadístico y, juzgándolas en conjunto, sus resultados son muy improbables.

En conjunto, las encuestas tampoco midieron el cuantioso voto útil y de castigo, que representa más de diez puntos porcentuales de la elección presidencial. Muchas encuestadoras ignoraron o no estimaron la intención de voto de los partidos nuevos y de los no registrados. Finalmente, su voto contó y fue decisivo. Si bien en el último mes se presentaron muchos espontáneos en la plaza, más del doble que en el año 2000, sólo ocho casas cuentan con series completas que refieren la evolución de la misma. De éstas destacan por su certeza y por contarse entre las mejores encuestas las de los periódicos *El Universal* y *Reforma*, si bien el resto presentan errores superiores al promedio: *Parametría-Excelsior*, *Consulta-Mitofsky-Televisa* y *Demotecnia-Milenio*.

Entre las mejores encuestas desde el punto de vista estadístico, incluyendo el requisito de "atinarle al ganador", se ubican: *El Universal*, *CMP*, *GEA-ISA*, *BGC*, *Reforma*, *Zogby*, *Arcop* y *Alduncin*. Las encuestadoras que presentan resultados francamente malos bajo cualquier punto de vista son: *Weber Estiquer*, *Opinion Polls*, *Ballesteros y Asociados*, *MATT-HB*, *ARWA*, *Millot*, *Vox Vector* y *Kummer*. Estas ocho se podrían haber quedado en su casa, afortunadamente se difundieron poco sus resultados.

También se puede poner del lado de los activos que no se presentó una guerra de encuestas como en el año 2000. Sin embargo, fue notoria la descalificación de casas encuestadoras serias por parte de Andrés Manuel López Obrador. El capítulo de la relación entre los políticos y las encuestadoras de amor-odio continúa abierto.

A continuación se presenta una tabla resumen con los errores en la intención de voto para cada uno de los partidos grandes, faltan las estimaciones para los pequeños pero muchas no los presentan. Se incluye el criterio de si acertaron o no en el ganador y el error en el margen de la victoria. Esto no es una jerarquía o intento de evaluar y calificar a las casas encuestadoras, sólo es un primer ejercicio de información a la opinión pública de su desempeño en las pasadas elecciones.

#### Hipótesis sobre una distribución probable de la votación diferencial entre presidente de la República y diputados federales.

##### Porcentajes de la votación para presidente total

Estimación de Alduncin y Asociados.

Del... / Al...	PRD	PAN	No registrados	Pierde
PRI	5.28	1.10	0.0	6.38
Alternativa	1.18	0.61	0.0	1.79
Panal	0.22	0.85	0.0	1.07
Nulos	0.16	0.16	0.0	0.32
Voto adicional	0.60	0.19	0.41	1.20
Gana	7.44	2.91	0.41	10.76

## Evaluación de las encuestas preelectorales

Recopilación de datos y estimaciones de Alduncin y Asociados.

		<i>Acierta</i>	<i>Dif PAN-PRD</i>	<i>PAN</i>	<i>PRD</i>	<i>PRI</i>	<i>Error prom.</i>
1	CMP	SÍ	1.88	0.37	2.25	3.77	2.13
2	EL UNIVERSAL	SÍ	1.98	0.17	2.15	0.03	0.78
3	MKP	SÍ	1.98	0.17	2.15	3.97	2.10
4	ALDUNCIN	SÍ	1.98	2.17	4.15	6.97	4.43
5	GEA-ISA	SÍ	2.98	1.83	1.15	0.97	1.32
6	GEA-ISA	SÍ	3.98	3.83	0.15	1.03	1.67
7	ZOGBY	SÍ	3.98	0.83	3.15	2.97	2.32
8	ARCOP	SÍ	3.98	0.17	4.15	5.97	3.43
9	EL UNIVERSAL	NO	1.02	1.17	0.15	1.97	1.10
10	BGC	NO	1.02	2.17	1.15	3.97	2.43
11	BGC	NO	1.02	3.17	2.15	3.97	3.10
12	PARAMETRÍA	NO	2.12	2.77	0.65	4.97	2.80
13	INDEMERC	NO	2.22	5.52	3.3	5.6	4.81
14	REFORMA	NO	3.02	2.17	0.85	0.97	1.33
15	REFORMA	NO	3.02	3.17	0.15	2.97	2.10
16	EL UNIVERSAL	NO	3.02	3.17	0.15	3.97	2.43
17	CEO GUAD	NO	3.32	3.67	0.35	3.27	2.43
18	MONITOR	NO	3.52	4.47	0.95	5.07	3.50
19	PROM	NO	3.54	3.79	0.25	4.42	2.82
20	CONSULTA	NO	4.02	4.17	0.15	4.97	3.10
21	CONSULTA	NO	4.02	5.17	1.15	5.97	4.10
22	DEMOTECNIA	NO	4.02	6.17	2.15	7.97	5.43
23	PROSPECTA	NO	4.22	5.77	1.55	7.77	5.03
24	PARAMETRÍA	NO	5.02	4.67	0.35	4.97	3.33
25	WEBER	NO	5.25	4.87	0.38	4.72	3.32
26	DEMOTECNIA	NO	5.92	6.67	0.75	7.57	5.00
27	ESTIQUER	NO	6.02	9.17	3.15	9.97	7.43
28	BALLESTEROS	NO	7.02	10.17	3.15	7.97	7.10
29	MATT-HB	NO	8.12	7.87	0.25	8.47	5.53
30	ARWA	NO	12.02	5.17	6.85	0.03	4.02
31	MILLOT	NO	15.02	7.17	7.85	2.97	6.00
32	VOX VECTOR	NO	15.02	7.17	7.85	3.97	6.33
33	KUMMER	NO	17.02	9.17	7.85	3.97	7.00